|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ 2058-09-17 מדינת ישראל נ' אבו שנדי ואח' ת"פ 19167-09-17 מדינת ישראל נ' אבו שנדי ואח' ת"פ 15112-10-17 מדינת ישראל נ' אבו שנדי ואח'** |  |

**בפני כב' השופט יחיאל ליפשיץ**

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה:** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשמים:** | **.1 עודה עבד אל סאלם אבו שנדי ת.ז. xxxxxxxxxx** **2. טארק אבו שנדי (עציר)** **ת.ז. xxxxxxxxxx**  **.3** **תמים אבו שנדי (עציר)** **ת.ז. xxxxxxxxxx**  **4.**  **סאמי אבו שנדי (עציר)** **ת.ז. xxxxxxxxxx**  **.5** **אמיר אבו שנדי (עציר)** **ת.ז. xxxxxxxxxx**  **.6** **חמודה אבו שנדי (עציר)** **ת.ז. xxxxxxxxxx**  **.7** **ממדוח אבו שנדי (עציר)** **ת.ז. xxxxxxxxxx**  **.8** **סאאיד אבו שנדי (עציר)** **ת.ז. xxxxxxxxxx**  **9. נימר אבו שנדי (עציר) ת.ז. xxxxxxxxx**  **10.** **עבד אל חלים רזוק (עציר)** **ת.ז. xxxxxxxxxxx(משפטו**  **הופרד)**  **.11** **ג'אהד מרזוק (עציר)** **ת.ז. xxxxxxxxxx(משפטו הופרד)**  **12**. **עבד אל רחמאן רזוק (עציר)** **ת.ז. xxxxxxxxxx(משפטו**  **הופרד)** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [5](http://www.nevo.co.il/law/70301/5), [5(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/5.a), [20(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.a), [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [30](http://www.nevo.co.il/law/70301/30), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [34ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/34d), [40ז'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58), [77](http://www.nevo.co.il/law/70301/77), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298), [300](http://www.nevo.co.il/law/70301/300), [301ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/301c), [311א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/311a), [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1), [(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334), [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [380(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/380.a), [382](http://www.nevo.co.il/law/70301/382), [40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [40יג'(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c)

כתבי עת[:](http://www.nevo.co.il/safrut/book/28739)

[אוהד גורדון, "רצח באדישות", ספר אדמונד לוי, (אוהד גורדון עורך, 2017) 391](http://www.nevo.co.il/safrut/book/28739)

מיני-רציו:

\* בית המשפט גזר את דינם של הנאשמים, שמרביתם הורשעו בעבירות נשק במסגרת אירוע חמור של ירי לעבר מתחם מגורים, בעקבותיו נהרגה המנוחה ונפצע בנה עת ביקש להושיט לה עזרה.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות נשק

.

בית המשפט נדרש לגזור את דינם של הנאשמים שהורשעו בביצוע העבירות שלהלן: הנאשם 3 הורשע בהריגת המנוחה, בחבלה בכוונה מחמירה בבנה של המנוחה והכל תוך כדי שימוש בנשק; הנאשמים 7 ו-8 הורשעו בעבירות נשק שעניין ירי לעבר בתים בניסיון לפצוע את דרי מתחם מגורים. הנאשמים 2 ו-6 הורשעו בעבירות נשק שעניינן ירי באזור מגורים בסמוך למתחם. הנאשמים 4 ו-9 הורשעו בעבירות שעניינן סיוע להחזקת נשק.

.

בית המשפט פסק כלהלן:

השלב הראשון בגזירת הדין הוא קביעת מתחם העונש ההולם. מדובר במתחם נורמטיבי אובייקטיבי, כאשר לשם כך נלקחים במסגרת השיקולים: (1) הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בערך זה; (2) מדיניות הענישה הנהוגה; (3) נסיבות הקשורות בביצוע העבירה. המתחם מתייחס למקרה קונקרטי ולא ניתן לקבוע מראש מתחם על פי העבירה בלבד.

במקרה זה, מדובר במקרה חמור, מבחינה כמותית ו"איכותית", משום התעוזה, עזות המצח והמסוכנות הרבה שאפיינה אותו ובאה לידי ביטוי במספר פרמטרים: ראשית, במשכו של האירוע – מדובר באירוע שנמשך דקות רבות, נצח בעיני דרי המתחם; שנית, מספר המשתתפים באירוע וכמות כלי הנשק והתחמושת שבה עשו הנאשמים שימוש; ואחרון אך ראשון בסדר החשיבות – העובדה כי מדובר בבית שהיה מוכר היטב לנאשמים ואכלס בקומת הקרקע את המנוחה ובקומה שמעל - שתי דירות שם נמצאו אותה עת שתי משפחות, ובכלל זה ילדים ומבוגרים. האירוע, כאמור, התרחש קרוב לשעה 22:00 – שעה שכל בר דעת מבין שבני המשפחה נמצאים בביתם.

כלל הנאשמים, למעט הנאשמים 1 ו 5, הורשעו בעבירות נשק: הנאשמים 2, 3, 6, 7 ו 8 הובילו ונשאו 6 כלי נשק לכל הפחות, בהם 4 אקדחים ושני תתי מקלע מאולתרים וכן תחמושת לכלי הנשק, כאשר כל אחד מהם החזיק הוביל ונשא נשק (אחד) מתוך הנשקים הנ"ל; ואילו הנאשמים 4 ו 9 סייעו לנאשמים לעיל בהחזקת כלי הנשק והתחמושת בעצם הגעתם המשותפת עמם לזירה, בחיזוק ידיהם ואבטחת מעשיהם. בנוסף, נאשמים אלה צרו בצוותא חדא על המתחם, התמקמו במקומות שונים ומשתנים סביב המתחם.

לעניין מדיניות הענישה בנוגע לכל נאשם ונאשם, יש צורך בחלוקת הנאשמים לקבוצות, בהתאם לחלקם באירוע ומידת האשם של כל אחד. בקבוצה הראשונה, בדרגת החומרה הגבוהה ביותר ניצב הנאשם 3 שהורשע בהריגת המנוחה, בחבלה בכוונה מחמירה בפריד וכן בעבירות נשק; בקבוצה השנייה, נכללים הנאשמים 7 ו-8 שירו מחוץ למתחם לעבר בתי המתחם בניסיון לפצוע את דרי המתחם. בקבוצה השלישית, נכללים הנאשמים 2 ו-6 שירו באזור מגורים בסמוך למתחם. בקבוצה הרביעית, נמצאים הנאשמים 4 ו-9 שסייעו להחזקת נשק. חמישי במדרג החומרה, ולו מבחינת העבירה בה הורשע, מצוי הנאשם 1 ששידל את יתר הנאשמים לפציעה בנסיבות מחמירות. אחרון ושישי במדרג החומרה, נמצא הנאשם 5 שהורשע בעבירת איומים בלבד.

מדיניות הענישה הכללית הנוהגת בעבירות נשק היא כי יש להשית עונשים ממשיים ומרתיעים וזאת משום החומרה הטמונה בעבירות אלה, משום שיקולי ההלימה וההרתעה וכדי לצמצם את היקף התופעה הרעה של ההחזקה והשימוש בכלי נשק לא חוקיים.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**פרק ראשון - מבוא**

1. כפר קרע, שכונת אבו שנדי, 17.7.17, סביבות השעה 21:40. תמאם אבו שנדי, ילידת 1947 (להלן: המנוחה), נמצאת בשעה זו בדירה המצויה בקומת הקרקע של בית מגוריה. בקומה שמעל שוהים, בשתי דירות נפרדות, שניים מבניה – פריד ומוסטפא ומשפחותיהם. את בית המשפחה מקיפה חומה (להלן: המתחם).

למקום מגיעים 9 הנאשמים, בני חמולת אבו שנדי אף הם, המתגוררים באותה שכונה מול בית המנוחה.

על המתחם נפתחת אש ממספר כיוונים. מי שיורה הם חלק מהנאשמים שהחזיקו 6 כלי נשק לכל הפחות, בהם 4 אקדחים ושני תתי מקלע מאולתרים. המנוחה יצאה מביתה כדי לבקש מהתוקפים (אחייניה!) לחדול ממעשיהם. אחד הקליעים פגע בגופה והיא מצאה את מותה. בנוסף, בנה של המנוחה – פריד, שבא לסייע לה נפגע מפגיעת קליע ברגלו.

כשעה לפני האירוע לעיל ושעומד במוקד ענייננו, התרחש – במקום אחר בכפר קרע ושאינו בסמוך לשכונת אבו שנדי - אירוע אחר במהלכו נורה ברגלו קרוב משפחה של הנאשמים וכן הותקפו שני קרובי משפחה נוספים, אחד מהם הוא הנאשם 9 (להלן: האירוע המקדים).

התוקפים באירוע המקדים היו קרובי משפחה של המנוחה, אך **לא** למנוחה, לבניה, או מי מדרי המתחם היה חלק בכך. יתרה מכך, אותם תוקפים (הנאשמים 10 - 12) כלל לא התגוררו בבניין בו התגוררה המנוחה ושלכוונו בוצע הירי. ברקע הדברים סכסוכים קודמים בין שני פלגי המשפחה, אך גם סכסוכים אלה לא נגעו באופן ישיר לדרי המתחם.

יוצא, שבית מגורים במדינת ישראל המאכלס גם ילדים הותקף בשעת ערב ונורו בסביבתו ולעברו עשרות רבות של קליעים מלפחות 6 כלי נשק שונים שחוררו וניקבו את קירותיו, דלתותיו וחלונותיו. בנוסף וראש לכל – המנוחה מצאה את מותה כתוצאה מפגיעת אחד הקליעים ובנה, כאמור, נפצע אף הוא.

המנוחה, בת 70, אם ל 8 ילדים וסבתא ל 54 נכדים מצאה את מותה באופן מיותר ואכזרי. כפי שיפורט להלן מות המנוחה והאירוע בכללותו הותיר את משפחתה המורחבת באבדן עמוק והביא למעגלי נזק משמעותיים לבני משפחתה.

**פרק שני - כללי**

1. כנגד 9 הנאשמים שבפניי (הנאשמים 1 עד 9) וכנגד 3 נאשמים נוספים (הנאשמים 10 עד 12), הוגשו בחודשים 9/2017 וְ 10/2017 כתבי אישום (2058-09-17, 19167-09-17 ו 15112-10-18), שאוחדו לכתב אישום אחד (להלן: כתב האישום המאוחד). כתב האישום המאוחד התייחס לרצף אירועים אלימים שהתרחשו בכפר קרע בחודש יולי 2017.
2. ביום 8.4.18 הורשעו הנאשמים 10 עד 12, על פי הודייתם, בעבירות שיוחסו להם בכתב אישום שתוקן בעניינם ושנגע לאירוע המקדים שתואר לעיל. בתאריכים 8.7.18 ו 15.7.18 ניתנו גזרי הדין בנוגע אליהם (ת.פ. 8898-04-18).
3. ביום 25.10.18 הורשעו הנאשמים 1 עד 9, על פי הודייתם, בעבירות שיוחסו להם בכתב אישום שתוקן בעניינם. הודיית הנאשמים 1 עד 9 היתה לאחר עשרות דיוני הוכחות. כתב האישום המקורי ייחס לכל אחד מהנאשמים את הריגת המנוחה ועבירות נוספות. כתב האישום המתוקן מייחס אך לנאשם 3 את הריגת המנוחה וקובע מדרג מעשים ועבירות ביחס לכל נאשם.

**פרק שלישי - כתב האישום המתוקן בעניינם של הנאשמים 1 עד 9**

1. בחלק הכללי של כתב האישום המתוקן צוין, כי הנאשם 1 הוא אביהם של הנאשמים 2, 4, 6, ו 7 והוא גם דודם של הנאשמים 3, 5, 8 ו 9. הנאשמים 2, 4, 6 ו 7 הם אחים ובני דודים של הנאשם 5 ושל הנאשמים 3, 8 ו 9 שהם אחים.

תואר, כי במועד הרלוונטי התקיים סכסוך בין הנאשם 1 ומשפחתו (הנאשמים 2 - 9), לבין אחיו של הנאשם 1 - תורכי אבו שנדי (להלן: תורכי) ומשפחתו. תורכי היה בעלה של המנוחה. הסכסוך היה על רקע ענייני מקרקעין וכספים (להלן: הסכסוך).

הנאשמים 10 - 12 הם בני משפחה אחת והם גם קרובי משפחה של המנוחה ושל תורכי (אמו של הנאשם 11 היא אחותו של פריד).

המנוחה התגוררה בקומת הקרקע בבניין דו קומתי בכפר קרע. בקומה מעל המנוחה התגוררו בניה - פריד ומוסטפא עם משפחותיהם בשתי דירות נפרדות. הבניין מוקף חצר התחומה בחומה בגובה של כשני מטרים, שכאמור כונה בגזר הדין כמתחם. הכניסה למתחם אפשרית דרך שער ברזל בפינה הצפון מזרחית של המתחם ודרך פתח בחומה בפינה הדרום מזרחית במתחם.

מזרחית למתחם התגוררו הנאשמים 1 – 9 עם משפחותיהם.

1. אירוע מיום 14.7.17 (בוצע על ידי נאסים עודה אבו שנדי וכן הנאשמים 3 ו 5) – בעקבות הסכסוך, ביום 14.7.2017, התרחש אירוע בעל אופי אלים מצד נאסים עודה אבו שנדי (בנו של נאשם 1; להלן: נאסים) ומצד הנאשמים 3 וְ 5, כלפי נכדו של תורכי - רודא אבו שנדי, בעת שהאחרון הגיע לבקר את תורכי.
2. **האירוע המקדים ביום האירוע - 17.7.17 (בוצע על ידי הנאשמים 10 עד 12) – ותוצאות ההליך כנגדם** – עובר ליום **17.7.2017** בשעות הערב, קשרו הנאשמים 10 עד 12 קשר לחסום באמצעות רכבים את דרכו של נאסים, לפגוע ולחבול בו באמצעות ירי לעברו. [אעיר, כי נאסים הוא נכה המתנייד בכיסא גלגלים ורכב הפולקסוואגן שיוזכר להלן מותאם למגבלותיו]. במסגרת הקשר, הצטייד הנאשם 12 באקדח ובתחמושת. סמוך לשעה 21:20, הנאשמים 10 ו 11 נהגו בשני רכבים בכפר קרע בניסיון לאתר את הרכב מסוג פולקסוואגן בו נהג נאסים, לחסום את דרכו ולחבול בו (להלן: הפולקסוואגן). הנאשם 11 נהג ברכב מסוג מזדה (להלן: המזדה), והנאשם 10 נהג בג'יפ מסוג פג'ארו (להלן: הג'יפ) ועמו נסע הנאשם 12. הנאשמים 10 עד 12 עקבו ברכבים, יחד עם אחרים, אחר הפולקסוואגן בו נסעו נאסים ואחיו, נדים בן עודה אבו שנדי (להלן: נדים), וכן נימר (הנאשם 9). בשלב מסוים של הנסיעה והמעקב, ניסו הנאשמים 10 ו 12, באמצעות הג'יפ, לחסום את רכב הפולקסוואגן, ללא הצלחה. בהמשך, בכפר קרע, חסם הנאשם 11 באמצעות המזדה את דרכו של הפולקסוואגן. כתוצאה מכך התנגש הפולקסוואגן בקיר ונעצר. בשלב זה, ירד הנאשם 11 מהמזדה והנאשמים 10 ו 12 ירדו מהג'יפ. שלושת הנאשמים (10, 11 ו 12) תקפו את נאסים, נדים ואת נימר בידיהם, באמצעות צינור ברזל וכן ריססו לעברם חומר ממטף כיבוי אש שנטלו מהפולקסוואגן. בנוסף, הנאשם 12 ירה באמצעות האקדח בשתי רגליו של נאסים, תוך שהנאשם 11 צועק לעברו "תירה בו, תירה בו" וכתוצאה מכך נגרמו לנאסים פצעי ירי ברגליו. גם לנדים ונימר (הנאשם 9) נגרמו חבלות כתוצאה מהאלימות שהופעלה כלפיהם כאמור לעיל.
3. כאמור, עניינם של הנאשמים 10 עד 12 הסתיים במחצית שנת 2018 לאחר שהודו בכתב אישום מתוקן. הנאשמים 10 ו 11 הורשעו בפציעה בנסיבות מחמירות, לפי [ס' 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) + [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק (ביחס לפציעתו של נדים) ותקיפה הגורמת חבלה ממשית בנסיבות מחמירות, לפי [ס' 380(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/380.a) + [382](http://www.nevo.co.il/law/70301/382) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק (ביחס לחבלה שנגרמה לנאשם 9). בנוסף, הנאשם 11 הורשע בעבירה של שידול לגרימת חבלה חמורה בנסיבות מחמירות באמצעות ירי, לפי [ס' 30](http://www.nevo.co.il/law/70301/30) + [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333)+ [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335) לחוק, וזאת בהקשר לשידול לירי לעבר נאסים. הנאשם 12 הורשע בהחזקת ונשיאת נשק, לפי [ס' 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), רישא וסיפא לחוק וחבלה בכוונה מחמירה, לפי [ס' 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) לחוק.
4. על הנאשם 10 נגזרו 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ורכיבי ענישה נוספים;

על הנאשם 11 נגזרו 3 שנות מאסר בפועל ורכיבי ענישה נוספים;

ואילו על הנאשם 12 נגזרו 5.5 שנות מאסר בפועל ורכיבי ענישה נוספים.

האירוע לעיל היווה, כאמור, הרקע לאירוע האלים שעליו נסוב גזר הדין.

1. **האירוע המיוחס לנאשמים 1 עד 9** - המשכו של כתב האישום מתייחס לאירועים שהתרחשו בעקבות המתואר לעיל ומיוחס לנאשמים 1 עד 9.

לאחר שנאסים, נדים ונימר (הנאשם 9) הותקפו כאמור לעיל, הם דיווחו אודות שהתרחש לבני משפחתם. תוך זמן קצר הגיע הנאשם 4 למקום ופינה את השלושה באמצעות רכבו למרכז הרפואי בכפר קרע.

בסביבות השעה 21:30 הגיעו הנאשמים 1 עד 3 ו 5 עד 9 למרכז הרפואי בכפר קרע יחד עם אחרים. במקום שהו נאסים ונדים יחד עם הנאשם 4.

סמוך לאחר הגעת הנאשמים 1 עד 9 למרכז הרפואי, **סיכמו הנאשמים 2 עד 9 לנקום בבני משפחת תורכי על הפגיעה בנאסים, נדים והנאשם 9 ולירות באמצעות מספר כלי נשק על המתחם ועל המתגוררים בו ולפגוע בהם.**

**במהלך המתואר לעיל, הנאשם 1 דרש, הורה ושידל את הנאשמים 2 עד 9 להגיע לשכונה ולפצוע בצוותא את כולם.**

**במסגרת הסיכום לעיל, הנאשמים 2, 3, 6, 7 ו 8, וכן אחרים, הובילו ונשאו 6 כלי נשק לכל הפחות, בהם 4 אקדחים ושני תתי מקלע מאולתרים וכן תחמושת לכלי הנשק, כאשר כל אחד מהם החזיק הוביל ונשא נשק אחד מתוך הנשקים הנ"ל. במסגרת הסדר הטיעון הובהר כי המאשימה לא תטען כי מי מהנאשמים לעיל החזיק ביותר מנשק אחד, גם לא קונסטרוקטיבית.**

**הנאשמים 4 ו 9 סייעו לשאר הנאשמים בהחזקת כלי הנשק והתחמושת בעצם הגעתם המשותפת עמם לזירה, בחיזוק ידיהם ואבטחת מעשיהם.**

**בסביבות השעה 21:40 הגיעו הנאשמים 1 עד 9 למתחם, בו שהו אותה עת המנוחה, פריד ומוסטפא עם נשותיהם וילדיהם. הנאשמים 2 עד 9 צרו בצוותא חדא על המתחם, התמקמו במקומות שונים ומשתנים סביב המתחם. כתב האישום פירט את מעשיו של כל נאשם ואת העבירות בהן הורשע:**

(-) **הנאשם 3 נכנס לתוך חצר המתחם וירה משם באמצעות הנשק שנשא לעבר בתיהם של המנוחה, פריד ומוסטפא, בכוונה לפגוע בדרי המתחם.**

**במהלך וכתוצאה מהירי שביצע, נפגעה המנוחה מקליע שפגע בחזה מימין, בעת שעמדה בסמוך לדלת הכניסה לדירתה בחצר המתחם. כתוצאה מהירי נגרם מותה של המנוחה מהלם תת נפחי כתוצאה ממעבר קליע דרך אבי העורקים.**

**בנוסף, נפגע מהירי פריד בירך ימין והוא אושפז בבית החולים למשך 4 ימים.**

**(-) הנאשמים 7 ו 8 התמקמו סביב פתחי המתחם וירו משם באמצעות הנשקים שנשאו על בתיהם של המנוחה, פריד ומוסטפא.**

**(-) הנאשמים 2 ו 6 התמקמו סביב המתחם וירו באמצעות הנשקים שנשאו באזור מגורים ללא הסבר.**

**(-) צוין, כי במהלך האירוע ירו הנאשמים 2, 3, 6, 7 ו 8 באזור המתחם לא פחות מ 97 כדורים.**

**(-) לגבי הנאשם 5 - צוין כי במהלך האירוע והירי הוא פנה בצעקות וגידופים לבני משפחת המנוחה ששהו במתחם ואיים עליהם בכוונה להפחידם, כי יחנכו אותם וקרא להם לצאת מהמתחם.**

1. על יסוד הודיית הנאשמים בעובדות לעיל, הורשע כל אחד מהנאשמים בעבירות הבאות:

הנאשם 1:

(-) שידול לפציעה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיפים 334+335+30](http://www.nevo.co.il/law/70301/334;335;30) לחוק.

הנאשם 2:

(-) עבירות בנשק (החזקה ונשיאה), לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו- [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

(-) ירי בשטח בנוי, לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק. [בנוסחה טרם תיקון 134 לחוק, שדינה עד שנת מאסר].

הנאשם 3:

(-) הריגה, לפי [סעיף 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298) לחוק (בנוסחו טרם תיקון 137 לחוק).

(-) חבלה בכוונה מחמירה, לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ו- [(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) לחוק.

(-) עבירות בנשק (החזקה ונשיאה), לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו- [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

הנאשם 4:

(-) סיוע לעבירות בנשק (החזקה), לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + סיפא + [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק.

הנאשם 5:

(-) איומים, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

הנאשם 6:

(-) עבירות בנשק (החזקה ונשיאה), לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו- [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא + סעיף [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

(-) ירי בשטח בנוי, לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

הנאשם 7:

(-) עבירות בנשק (החזקה ונשיאה), לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו- [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

(-) ניסיון לגרום פציעה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) + [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

הנאשם 8:

(-) עבירות בנשק (החזקה ונשיאה), לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו- [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

(-) ניסיון לגרום פציעה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) + [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

הנאשם 9:

(-) סיוע לעבירות בנשק (החזקה), לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + סיפא + [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק.

**פרק רביעי - הסדר הטיעון**

1. כאמור לעיל, הנאשמים הודו במיוחס להם בכתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון שהוצג ביום 25.10.18. ההסדר לא כלל הסכמות לעונש, בחריגים שלהלן:
2. בעניינו של הנאשם 1 הודיעה המאשימה כי תטען למתחם שבין 6 חודשי מאסר, שאפשר וירוצו בעבודות שירות, ועד 24 חודשים. הוצהר מטעמה, כי בעבר, בסוף חודש מרץ 2018 (כ 7 חודשים טרם הצגת ההסדר), הוצע במסגרת מו"מ בין הצדדים עונש של 6 חודשי מאסר כעונש "סגור". הובהר, כי הסכמה זו אינה עומדת יותר על הפרק שעה שהמו"מ לא הבשיל ובפרט שמאז המשיך ההליך להתנהל והתקיימו דיונים רבים נוספים במסגרתם נשמעו עדי תביעה כולל בני משפחת המנוחה. בשקלול הדברים המאשימה סברה כי העונש לעיל – 6 חודשי מאסר - צריך להיות מגולם כרף התחתון של המתחם לו היא טוענת כיום. יובהר, כי המתחם לעיל לא הוצג כפרי הסכמה בין הצדדים.
3. בעניינו של הנאשם 8, שלחובתו עומד מאסר על תנאי בר הפעלה, מסרה המאשימה כי במסגרת הסכמות ההסדר היא תטען להפעלתו באופן שחציו יהיה חופף וחציו במצטבר; בעוד שהנאשם יטען לחפיפה מלאה. צוין, כי בחודש מרץ 2018 במסגרת המו"מ שהוזכר לעיל ההסכמה היתה לחפיפה מלאה. אי הבשלת ההסדר אותה עת והמשכו של ההליך הובילו לשינוי ההסכמות.

**פרק חמישי - תסקירי נפגעי העבירה**

1. בעניין משפחת המנוחה הוגשו 3 תסקירים: הראשון, מיום 28.2.19 שהתייחס לבני משפחת פריד שנכחו בביתם - מעל דירת המנוחה, בעת האירוע, חוו את הירי לעבר ביתם וחלקם אף נחשף למראה המנוחה ברגעיה האחרונים לאחר שנורתה; השני, מיום 1.4.19, התמקד בפריד; והשלישי, מיום 4.4.19, העלה קווים לדמות המנוחה והתייחס להשלכות מותה על משפחתה באופן כללי.
2. כעולה מפניית שירות המבחן מיום 31.3.19, הנפגעים העלו חשש שחשיפת פרטים מהתסקירים תביא לפגיעה בפרטיותם, לניצול המידע על ידי הנאשמים ולפגיעה אפשרית במעמדם במקום מגוריהם. לכן יובאו עיקרי הדברים בלבד.
3. לגבי המנוחה, צוין כי היא נולדה בדרום הארץ, נישאה בגיל צעיר ולאחר מכן עזרה בטיפול באחיו הצעירים של בעלה - ביניהם הנאשם 1. המנוחה אף סייעה בטיפול וגידול חלק מיתר הנאשמים שהיו אחייניה. בשלב מסוים התגרשה המנוחה מבעלה (תורכי) שהיה נשוי במקביל לאישה נוספת והתגורר בקרבת מקום. המנוחה, שהיתה אם ל 8 ילדים וסבתא ל 54 נכדים, תוארה כדמות מרכזית במשפחתה, אם וסבתא פעילה, מסורה ומלאת נתינה, מעורבת באופן יומיומי בחיי ילדיה ונכדיה וביתה שימש כמקום "עליה לרגל". בנוסף, תואר כי בני משפחתה חיים כיום בצל הטראומה שחוו - כאשר נחשפו לירי מאסיבי ובלתי מובחן מצד הנאשמים. ממשפחה חמה אוהבת ומלוכדת הפכה למשפחה אבלה, חרדה ומרוחקת. תוארה "טראומת הבגידה" - הירי לעבר בית המשפחה והריגת המנוחה הפר באופן קיצוני ובלתי צפוי קודים חברתיים בהם האמינו בני המשפחה. תואר, כי חרף סכסוך מתמשך בין פלגי המשפחה הם סברו כי ניתן לפתור את המחלוקות באופן מכבד והפגיעה במנוחה הפרה אמון זה. לשיטת בני המשפחה, הנאשמים פגעו במנוחה באופן מכוון, תוך ניצול ההיכרות עמה ומתוך שאיפה לפגוע במקום הרגיש ביותר במשפחה במטרה להחלישם.
4. שירות המבחן תיאר כי נפגעו אצל בני משפחת המנוחה תחושות החיוניות, השמחה והלכידות הרגשית שאפיינה את ההווי המשפחתי. עוד תוארה חרדה המלווה אותם בחיי היום יום, הפחד שמא אירוע דומה יחזור, החשש לילדים והשינוי באורחות חייהם. מדובר בחששות המערערים את תחושת השליטה והביטחון הבסיסי.
5. שירות המבחן התייחס להשפעת האירוע על בני משפחת פריד, ששהו כאמור בביתם כאשר נורו (גם) לעברו קליעים רבים. מדובר במשפחה הכוללת את בני הזוג (פריד ורעייתו) וכן 7 ילדים בגילאים 4 – 18. תוארו רגעי הפחד והחרדה בעת האירוע, תואר כי חלקם נחשפו לרגעיה האחרונים של המנוחה לאחר שנורתה. האירוע השפיע על כל אחד מבני המשפחה ועל התא המשפחתי. תוארו קשיים רגשיים רבים, במישור הפרט ובמישור המשפחתי על רקע אבדן אם, חמות וסבתא בנסיבות טראגיות ופתאומיות. תוארו תחושות הלם, טלטלה רגשית וקריסת העולם הבטוח והמוכר. בנוסף, תוארו תחושות פחד שמא אירוע כזה יחזור על עצמו, בשים לב שהוא התרחש בביתם, שהיה אמור להיות המקום הבטוח ביותר עבורם.
6. שירות המבחן שוחח עם ארבעה מבניה של המנוחה. מטבע הדברים השפעת האירוע על כל אחד מהם היתה שונה. עם זאת עולה תמונה משותפת של פוסט טראומה, קשיים בתפקוד היומיומי, התעסוקתי הרגשי והמשפחתי. תסקיר נפרד יוחד לפריד והתייחס הן למכאוביו הפיזיים (פריד עדיין סובל מכאבים ברגלו) והאחרים. בנוסף, נסקרה השפעת האירוע על בנותיו של פריד.
7. לסיכום, צוין כי משפחת המנוחה מתמודדת עם השלכות האסון הכבד שפקד אותם כתוצאה מאובדן דמות מרכזית וחיונית במרקם המשפחתי. מישורי חיים שונים נפגעו והם שילמו ומשלמים מחירים רגשיים, נפשיים, משפחתיים, בינאישיים ותפקודיים ניכרים.

**פרק שישי - תסקירים אודות כלל הנאשמים, למעט הנאשם 8**

1. הנאשם 1 (עודה אבו שנדי) – בן 58 מתגורר (מאז שוחרר בתנאים מגבילים) בכפר סולם, לשם עבר עם משפחתו בעקבות האירוע, אב ל 12 ילדים משתי נשים. תיאר כי במקור משפחתו הינה מהיישוב הבדואי "תל שבע" שבנגב ולפני כ 40 שנים עברה משפחתו לכפר קרע. סיים 10 שנות לימוד, עבד עד למעצרו באופן לא סדיר בתחום הבניין ובחודשים האחרונים מתקיים מהבטחת הכנסה ומתמיכת ילדיו. שירות המבחן הפנה לעברו הפלילי, כפי שיפורט להלן. הנאשם מסר אודות הסכסוך בין בניו לבין אחיו (תורכי), וציין כי מקור הסכסוך אינו כספי אלא לדבריו קנאה כלפיו מצד האחרון. לגבי האירוע עצמו, מסר כי בעקבות פציעת בנו נאסים והגעתו למרכז הרפואי, הוא נמלא רגשות כעס והדבר הוביל אותו לפעול באופן אימפולסיבי וללא שיקול דעת. הנאשם הביע צער על מות המנוחה, שנתפסה בעיניו כדמות אימהית וביטא תחושת אמפתיה כלפיה. יחד עם זאת צוין כי הנאשם הציג עצמו כאדם שאינו אלים וכקורבן של האירוע משום המחירים ששילם בעקבות ההליך (מעצרו, המעבר לכפר סולם וכו'). שירות המבחן הפנה לפער בין תפיסתו העצמית של הנאשם לבין המאפיין אותו כעולה מהרשעותיו והתנהגותו באירוע הנוכחי. עוד הפנה שירות המבחן לכך כי גם באירועים קודמים (אלימות כנגד בת זוגו) שלל נזקקות טיפולית. שירות המבחן ציין כי ניכרים בנאשם קודים תרבותיים שמרניים ונוקשים בהם גדל, נטייה לשליטה וקושי בוויסות רגשי במצבי כעס או פגיעה בכבודו. לצד הזכות הפנה שירות המבחן להודאתו, לצער שהביע על התנהגותו, להבנה לנזק שגרם, לאמפתיה למות המנוחה וכן העובדה שלא היתה הסלמה לאחר האירוע. בשים לב לכלל הנתונים לעיל, העריך שירות המבחן כי קיים סיכון בינוני–גבוה להישנות עבירות דומות בעתיד. שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית וסבר כי יש להשית ענישה הרתעתית משמעותית שתחדד עבור הנאשם את הגבולות בין המותר והאסור.
2. הנאשם 2 (טארק אבו שנדי) – בן 31, נשוי ואב ל 4 ילדים בגילאים 1 - 10. כיום מתגורר בכפר אכסאל בבית משפחת רעייתו. סיים 11 שנות לימוד ולאחר מכן עבד באופן סדיר בבנייה, נעדר עבר פלילי. הנאשם נטל אחריות על מעשיו אך התקשה להרחיב אודות המניעים והדינמיקה שהובילה לאירוע. מסר ששמע שאחיו נורה ונפטר וכשהגיע למרכז הרפואי הבין ש"רק" נפצע. תיאר כי היה מוצף רגשית ולכן הצטרף לאחיו ולזירת האירוע. הנאשם לא מסר פרטים כיצד הגיע לרשותו הנשק והוסיף כי היתה זו הפעם ראשונה שאחז בנשק ולכן ירה באוויר. הנאשם מסר כי הוא מתחרט על כך שלא הפעיל שיקול דעת, אך שירות המבחן התרשם שהוא אינו מתחרט או מבין את חומרת התנהגותו והפנה לכך כי השיב באופן מצומצם והסתיר נתונים שונים. שירות המבחן העריך כי הנאשם מאופיין בדפוסי אישיות תלותיים בבני משפחתו, מתקשה לעמוד בלחץ משפחתי והדבר משפיע על יכולתו בהפעלת שיקול דעת נפרד. הנאשם הביע נכונות לקחת חלק בהליך טיפולי, אך עלה כי הדבר אינו נובע מהבנה לצורך בכך וקשיי הנפרדות שלו ממשפחתו יקשו עליו בהליך כזה. בשים לב לכלל הנתונים לעיל, תוך שהודגש כי הלויאליות למשפחתו הינה גורם סיכון משמעותי המגביר את הפוטנציאל להתנהגות עוברת חוק בעתיד, לא הובאה המלצה טיפולית.
3. הנאשם 3 (תמים אבו שנדי) – בן 22, רווק, אביו התגרש מאמו והוא גדל בכפר קרע כאשר דודו – הנאשם 1, היווה דמות דומיננטית בגדילתו. הנאשם מסר כי הנאשם 1 אף נקט כלפיו באלימות לא פעם. הנאשם סיים 8 שנות לימוד ולאחר מכן עבד כרועה צאן ובבניין. לחובתו 2 הרשעות, כפי שיפורט להלן. הנאשם קיבל אחריות על מעשיו ותיאר כי הנאשם 1 חייב את כולם להצטרף למשימה ולא היתה אפשרות ריאלית לסרב לכך. [יודגש, כי דברי הנאשם אודות דודו (הנאשם 1) מובאים רק כדי להבהיר את גרסתו בהקשר לקבלת אחריות ולא בהכרח לנכונותם]. עוד מסר, כי הנאשם 1 מסר לו את הנשק והנחה אותו לירות לעבר בית המנוחה. הנאשם הוסיף כי המנוחה היתה יקרה לליבו והביע אמפתיה כלפיה. עוד מסר כי אינו יודע אם הקליע שהרג את המנוחה יצא מנשקו וכי קיבל על עצמו את האחריות לכך משום שהנאשם 1 ביקש אותו לעשות כן ומשום שהוא הצעיר מבין הנאשמים. [במהלך הדיון מיום 10.7.19 הבהיר הנאשם באמצעות בא כוחו, כי הוא עומד על הודייתו בכל עובדות כתב האישום. בנוסף, במסגרת דבריו טרם גזר הדין מסר הנאשם כך: "אני מבהיר שהודיתי כי אני לוקח אחריות על מה שעשיתי"]. שירות המבחן התרשם מהנאשם כמי שגדל בסביבה הדוגלת בתפיסות חברתיות שמרניות ומעודדת כוחניות כדרך להשגת סטטוס ומשמעת, ללא דמות אב כאשר דודו (הנאשם 1) שימש לו כדמות נוקשה. הנאשם הטיל חלק מהאשמה על דודו וצוין בהקשר זה כי הוא מתקשה ליצור זהות אישית נבדלת ועצמאית. לצד זאת, הודגשה האמפתיה שהציג כלפי המנוחה וכן צוין לחיוב תפקודו בכלא בהיותו עציר תומך. שירות המבחן העריך כי נשקפת מהנאשם מסוכנות גבוהה, בשים לב לאימפולסיביות שאפיינה אותו ולאי יכולתו לעמוד בלחצים משפחתיים. על רקע כלל הנתונים לעיל, הומלץ על בחינת האפשרות לשלבו במסגרת טיפולית במהלך ריצוי עונשו בשב"ס.
4. הנאשם 4 (סאמי אבו שנדי) – בן 34, נעדר עבר פלילי, סיים 9 שנות לימוד, נשוי ואב ל 5 ילדים. עד למעצרו עבד בבנייה ולאחר שחרורו בתנאים התגורר בנגב ולאחר מכן בבית הורי אשתו בעילוט. הנאשם קיבל אחריות על מעשיו ומסר כי לאחר ששמע כי אחיו נפצע הוא סייע בהעברתו לבית החולים ומששב לביתו – שנמצא כאמור מול בית המנוחה, היה האירוע לקראת סיום. הנאשם מסר כי לא נגע בנשק אך אישר כי עוד קודם לכן סיכם עם יתר המעורבים להגיע למקום יחד כדי להבין "מדוע ירו בנאסים", הגם ששלל כוונת פגיעה. הנאשם מסר כי הוא אדם שומר חוק והביע צער על מות המנוחה. שירות המבחן התרשם מהנאשם כמי שהתמיד לאורך חייו במסגרות השונות וכאדם שקול ושומר חוק, שלקח אחריות על מעשיו והביע אמפתיה למשפחת המנוחה. לצד זאת הפנה שירות המבחן לכך כי בעת האירוע פעל מתוך נאמנות למשפחתו, נתון שיש בו כדי להצביע על מסוכנות מסוימת. הנאשם לא הביע רצון או נכונות להליך טיפולי. בשים לב לנתוניו לעיל, לחלקו בביצוע העבירה כמו גם ההתרשמות שהוא נהג לפני ולאחר האירוע באופן שקול ויציב סבר שירות המבחן כי יש לאפשר לו להמשיך ולשמור על אורח חיים תפקודי ומשכך הומלץ על של"צ, מע"ת ופיצוי בלבד.
5. הנאשם 5 (אמיר אבו שנדי) – בן 21, נעדר עבר פלילי, רווק, סיים 12 שנות לימוד עם בגרות חלקית, עבד ועובד בתחום הבנייה וטען כי עובר למעצרו נרשם ללימודי הנדסאות בניין. תיאר את משפחתו כנורמטיבית, אביו עובד אף הוא בתחום הבניה ואחיו הצעיר משרת בצבא. הנאשם נטל אחריות על מעשיו ומסר כי האירוע מבחינתו החל כאשר שמע שבן דודו נאסים נפטר ורק מאוחר יותר הבין שרק נפצע. הנאשם תיאר כי הגיע לזירת האירוע ובמהלך חלקו שהה בתוך ביתו שנמצא בסמוך לבית המנוחה. הנאשם הביע צער על מות המנוחה וכן על מעשיו, הגם שנטה להפחית מחומרתם. עוד ציין, כי אינו נוהג להתנהג באופן אלים ושלל התנהגות כזו באופן כללי. שירות המבחן התרשם מהנאשם כצעיר מופנם בעל שאיפות ללמוד ולהתקדם בתחום המקצועי, שגדל במשפחה נורמטיבית השוללת פתרון סכסוכים בדרכים אלימות. צוין, כי הוא נטל חלק באירוע משום קשייו לווסת את כעסיו לאחר הפגיעה בבן דודו. בשים לב לכלל הנתונים לעיל ולכך שההליך המשפטי היווה עבורו גורם מרתיע, העריך שירות המבחן כי מסוכנותו נמוכה. משום נכונות הנאשם להשתלב בהליך טיפולי, ההמלצה היתה לצו מבחן לתקופה של שנה, לצד של"צ.
6. הנאשם 6 (חמודה אבו שנדי) – בן 33, נעדר עבר פלילי, נשוי ואב לתאומים בני 8, סיים 11 שנות לימוד, עבד עד למעצרו בבניין. מתגורר כיום בתנאים מגבילים בכפר עילוט. הנאשם נטל אחריות על מעשיו אך התקשה להרחיב אודות מעשיו באירוע - לא הסביר מהיכן קיבל את הנשק (מסר כי מצא אותו ברחוב) והתקשה לגלות אמפתיה למות המנוחה. שירות המבחן ציין כי רב הנסתר על הגלוי בכל הנוגע לנאשם זה, דבר שהקשה על הערכת הסיכון בנוגע אליו. עוד צוין, כי הנאשם לא גילה נזקקות טיפולית ולכן הומלץ על הטלת ענישה הרתעתית מוחשית כמאסר בפועל לצורך חידוד חומרת מעשיו וגבולות החוק.
7. הנאשם 7 (ממדוח אבו שנדי) – בן 25, נשוי ואב לשני ילדים, סיים 9 שנות לימוד, נעדר עבר פלילי, עובר למעצרו עבד בבניין וכנהג הסעות. הנאשם קיבל אחריות על מעשיו, מסר כי עובר לאירוע שררה מתיחות מסוימת בין גורמים שונים במשפחה המורחבת אך לא כזו שהיתה אמורה להוביל לסכסוך מהותי. ביום האירוע ולאחר ששמע על פציעת אחיו, הוא הגיע למרפאה אליה הובא האח, שם הוחלט על נקמה בצד הפוגע באמצעות שימוש בנשק. הנאשם מסר כי התלבט כיצד לפעול ובסופו של דבר פעל על פי המתואר בכתב האישום המתוקן במסגרת מילוי ציפיות משפחתיות תרבותיות. הנאשם הוסיף כי הנשק מהווה גורם הגנתי עבור המשפחה לצד העדר אמון במערכת אכיפת החוק. הנאשם הביע חרטה על מעשיו ותיאר את המחירים ששילם וישלם בגין מעשיו. הגם שהנאשם התייחס לפגיעה שנגרמה, שירות המבחן לא התרשם מאמפתיה רגשית עמוקה בנדון וצוין בהקשר זה כי הוא נמנע משיח מעמיק אודות מעשיו ואודות הדינמיקה המשפחתית שהביאה לאירוע. הנאשם מסר כי הוא מעוניין בהליך טיפולי, אך לצד זאת ציין כי למד את הלקח ממעשיו והתקשה לזהות צרכים רגשיים והתנהגותיים לשם שילובו בהליך שכזה. שירות המבחן הפנה לכך כי הנאשם גדל במסגרת משפחתית נוקשה ושמרנית שנתנה לגיטימציה להפעלת אלימות במצבים בהם נפגעה התדמית הגברית והדגישה את תחושת השייכות וההשתייכות המשפחתית. בשים לב לכלל הנתונים, שרק תמציתם הובא לעיל, ומשום התרשמות שירות המבחן כי הנאשם אינו בשל להליך טיפולי, לא הובאה המלצה כזו אלא הומלץ על ענישה מוחשית ומציבת גבולות.
8. הנאשם 9 (נימר אבו שנדי) – בן 23, נשוי ואב לשני ילדים. אחיו הוא הנאשם 3 (כמו גם הנאשם 8 - לגביו לא הוכן תסקיר) ותנאי גדילתם דומים. הנאשם סיים 9 שנות לימוד ולאחר מכן עבד בחקלאות ובניין. הנאשם שוחרר לבית קרובי משפחתו בנגב ומסר כי בכוונתו להישאר שם בתום ההליך. שירות המבחן התייחס לעברו הפלילי (הרשעה בגניבה בגינה ביצע של"צ). הנאשם מסר כי האירוע מבחינתו החל כאשר נסע עם בני דודו - נאסים ונדים ברכב הפולקסוואגן שתואר לעיל, אז הותקפו על ידי הנאשמים 10 עד 12 - נאסים נורה ברגליו והוא עצמו נחבל. הנאשם המשיך ותיאר שנסע עם נאסים לבית החולים וכאשר חזר לכפר נודע לו שדודתו נהרגה. [על רקע גרסה זו ממנה עולה על פני הדברים כי הנאשם טען שכלל לא נכח בזירה בעת האירוע, הבהיר בא כוחו של הנאשם, במסגרת הדיון מיום 10.7.19, כי הנאשם מקבל אחריות מלאה בגין המיוחס לו בכתב האישום המתוקן והוסיף כי הנאשם מסר לקצינת המבחן שלא נכח במיקום הספציפי בו קופדו חיי המנוחה]. משום התרשמות שירות המבחן כי הנאשם לא משתף פעולה באופן מהותי, הומלץ על ענישה מוחשית שתחדד את המחירים להתנהלותו ותהווה גורם מציב גבול.

**פרק שביעי - ראיות המאשימה לעונש**

1. לחובת נאשם 1 – 5 הרשעות (98' עבירות אלימות, נדון למע"ת; 05' עבירות אלימות, נדון למע"ת; 04' עבירות תכנון ובניה, הוטל קנס; 08' עבירות מע"מ, נדון למע"ת; 09' תקיפת בת זוג, נדון למאסר בעבודות שירות);
2. לחובת נאשם 3 – 2 הרשעות (10' מבית משפט לנוער בגין עבירות אלימות, נדון למע"ת; 15' בגין הפרת הוראה חוקית, נדון למע"ת);
3. לחובת נאשם 8 – 2 הרשעות (13' עבירות אלימות, נדון למאסר בע"ש; 15' עבירות נשק, נדון ל 28 חודשי מאסר וכן למע"ת לתקופה של 15 חודשים, בר הפעלה בענייננו). גזר הדין האחרון לעיל הוגש ועיון בו מעלה כי באותו הליך ([ת.פ. (מחוזי חיפה) 36381-05-15](http://www.nevo.co.il/case/20296345)) [פורסם בנבו] הורשע הנאשם בסחר בנשק בכך שמכר (עם אחר) תת מקלע לסוכן משטרתי.
4. לחובת נאשם 9 – הרשעה אחת בגין עבירת רכוש משנת 2013 ונקבע צו של"צ.
5. ליתר הנאשמים אין עבר פלילי.

**פרק שמיני - ראיות הנאשמים לעונש**

1. מטעם הנאשמים 3, 8 ו 9 שהינם אחים, הוגש מכתבה של עו"ס המשפחה במחלקה לשירותים חברתיים בערערה שבנגב. צוין, כי משפחת הנאשמים לעיל מוכרת למחלקת הרווחה ביישוב ואמם היא אם חד הורית המגדלת את 7 ילדיה ללא עזרה כספית או אחרת. המשפחה עברה להתגורר בערערה שבנגב בחודש יולי 2017 בעקבות האירוע מושא הליך זה ותנאי מחייתם קשים. לנוכח ההיכרות עם המשפחה והמצוקות הכלכליות והנוספות אליהן נקלעה, הומלץ על סיוע והתחשבות ככל שניתן.

**פרק תשיעי - טיעוני המאשימה לעונש**

1. בחלק הכללי של טיעוניה הדגישה המאשימה את חומרת מעשי הנאשמים, כל אחד לפי חלקו, ובמיוחד את התוצאה הקטלנית של האירוע ואת הפגיעה הקשה במשפחת המנוחה, כפי שבאה לידי ביטוי בתסקירי קורבנות העבירה.

המאשימה הפנתה לערכים החברתיים המוגנים שנפגעו במקרה דנן, והם שלום הציבור ובטחונו, ההגנה על חיי אדם וקדושת החיים, כמו גם הפגיעה בגופו, נפשו ובכבודו של הפרט.

נטען, כי מדובר באחד מהאירועים החמורים והמורכבים שבאו לפתחו של ביהמ"ש בעת האחרונה. מעבר לתוצאה הקטלנית, ניכרה במעשי הנאשמים אכזריות מיוחדת, מסוכנות גבוהה, נגישות וזמינות רבה לכלי נשק ותחמושת ובעיקר בוז גדול למערכת אכיפת החוק במדינת ישראל. הדרך בה נקטה משפחה שלמה, 9 נאשמים, לגמול למשפחה יריבה על מעשיה מהווה עליית מדרגה משמעותית מבחינת התעוזה והחומרה.

המאשימה הדגישה את תחושת ה"אין בטחון" מצד אזרחים שומרי חוק, שכל רצונם לחיות במקום מגוריהם בשקט ובשלווה בלי שמאן דהוא ירה לעברם ומבלי שכדור תועה ירסק את שגרת חייהם ויפגע בהם, בבני משפחתם או ברכושם. מדובר בדרישה מינימאלית שחובה על ביהמ"ש לקיימה וזאת על ידי מלחמה עיקשת וחסרת פשרות כנגד עבריינות בכלל ועברייני נשק ואלימות בפרט.

1. המאשימה הפנתה לפסיקה מגוונת בעבירות אלימות שונות בהן נעשה שימוש בנשק קר וחם ובכולן יצאה קריאה לענישה של ממש לגבי מי שנוקטים באלימות כנגד אחרים.

נטען, כי אחד האמצעים לשירוש התופעה הנפסדת של שימוש באלימות בכלל וכלי נשק בפרט, הוא באמצעות הטלת עונשי מאסר ממושכים. בהקשר האחרון צוינו העונשים המרביים של העבירות בהן הורשעו הנאשמים ושאמורים להיות, לשיטת המאשימה, נקודת המוצא ממנה ייגזרו מתחמי העונש ההולם והעונשים הקונקרטיים לגבי כל נאשם.

הודגש, כי הפיכת המרחב הציבורי לשדה קרב והעובדה שחיי עוברי אורח הפכו במקרים רבים להפקר, מחייבת, כאמור, ענישה של ממש, מטעמי גמול כמו גם מטעמי הרתעה כללית ואישית.

1. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, הפנתה המאשימה למספר מרכיבי חומרה, לשיטתה, שיש להעניק להם את משקלם הראוי: התכנון המוקדם; החבירה יחדיו; ההצטיידות במספר רב של כלי נשק; ההגעה לזירת האירוע כשפני הנאשמים חשופות – נתון המצביע לשיטת המאשימה על תעוזה והיעדר מורא מהחוק; הכמות האדירה של התחמושת שנורתה; הירי לעבר בני משפחתם וכן הידיעה כי בבית שלעברו ירו התגוררו ילדים ונשים – כל אלה יש בהם להעיד, כך נטען, הן על חומרת האירוע כמו גם על אופיים ומסוכנותם של הנאשמים. עוד הודגש האופן בו "ביצרו" הנאשמים את המתחם – נתון שיש בו להעיד על רצונם העז לפגוע ולחבול בקורבנות ובאופן ששלל מהאחרונים אפשרות לצאת מהמתחם ולהימלט ממנו.
2. בנוסף, עמדה המאשימה על חלקו היחסי של כל נאשם בביצוע העבירה – נטען, כי חלקו של הנאשם 1 אינו פחות מחלקם של יתר הנאשמים, שכן כלל המעשים בוצעו על פי דרישתו ושידולו. עוד הפנתה המאשימה לכך כי הנאשמים 2, 3, 6, 7 ו 8 הם אלו שנשאו והובילו את הנשקים והתחמושת במטרה לקדם את אשר סוכם, בעוד הנאשמים 4 ו 9 סייעו להם לעשות כן. לא זו אף זו, הנאשמים 4 ו 9 אף אבטחו את המקום כדי לוודא ששאר הנאשמים יבצעו את המעשים עד תום. המאשימה תיארה כיצד הנאשמים 2 עד 9 התמקמו מסביב למתחם ובמקביל נכנס הנאשם 3 למתחם וירה לעבר בית המנוחה, כשבמקביל הנאשמים 7 ו 8 החלו לירות לעבר המתחם בעוד הנאשמים 2 ו 6 התמקמו סביבו ואף הם ירו בשטח בנוי. בנוסף, הפנתה המאשימה לפניותיו של הנאשם 5 למתלוננים שצעק לעבר בני משפחת תורכי שהם (הנאשמים) יחנכו אותם וקרא להם לצאת מביתם.
3. הנזק שנגרם מביצוע העבירות הינו הקשה מכל. כאמור, אמם וסבתם של נפגעי העבירה מצאה את מותה בפתח ביתה, על לא עוול בכפה מבלי שהיתה חלק מהסכסוך ומבלי שידעה עליו. בנוסף, פריד נפצע באופן ממשי כפי שבא לידי ביטוי בכתב האישום המתוקן ובמסגרת עדותו במהלך שמיעת הראיות. בין תוצאות האירוע הקשה ניתן למנות לא רק את מות המנוחה ואת פציעתו של פריד כי אם גם את מעגלי הנזק הנרחבים שנגרמו לכל בני משפחת המנוחה, כפי שבאו לידי ביטוי בתסקירי קורבנות העבירה.
4. הסיבה שהביאה את הנאשמים לביצוע מעשיהם, היא רצונם לנקום בבני משפחת הנפגעים עקב החבלות שנגרמו לנאסים, נאדים ולנאשם 9. הודגש כי לנפגעים לא היה כל חלק באירוע המקדים וכל "חטאם" הוא שהם משתייכים לבני משפחת הנאשמים 10 עד 12. לגבי הנאשמים, הודגש כי אין להם דין ואין להם דיין, כפי שבא לידי ביטוי בכך שנטלו נשקים לידיהם ועשו בהם שימוש במטרה אחת בלבד והיא נקמה. הנאשמים, בגירים כולם, היו יכולים להימנע מהמעשה. במקום זאת, לא רק שבחרו באופן מודע לבצע את מזימתם, אלא שחילקו ביניהם את התפקידים להוצאת תכניתם לפועל כאשר חלקם יורים לעבר הבית וחלקם מאבטחים את האחרים.
5. המאשימה הפנתה, כאמור, לפסיקה מגוונת הן בנוגע למדיניות הענישה הכללית בנוגע לעבירות נשק ואלימות והן בהקשר למדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים ואף קלים יותר, ולו לשיטתה.
6. לאור האמור לעיל, עתרה המאשימה לקביעת מתחמי הענישה הבאים:

(-) לגבי הנאשם 1 נטען למתחם שבין 6 ל 24 חודשי מאסר.

(-) לגבי הנאשם 2 נטען למתחם שבין 4 ל 5 שנות מאסר;

(-) לגבי הנאשם 3 נטען למתחם שבין 17 ל 20 שנות מאסר לגבי הריגת המנוחה; ומתחם

נפרד שבין 7 ל 10 שנות מאסר לגבי הירי והחבלה בפריד.

(-) לגבי הנאשם 4 נטען למתחם שבין 2 ל 3 שנות מאסר;

(-) לגבי הנאשם 5 נטען למתחם שבין 4 ל 8 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות;

(-) לגבי הנאשם 6 נטען למתחם שבין 4 ל 5 שנות מאסר;

(-) לגבי הנאשם 7 נטען למתחם שבין 5 ל 7 שנות מאסר;

(-) לגבי הנאשם 8 נטען למתחם שבין 5 ל 7 שנות מאסר;

(-) לגבי הנאשם 9 נטען למתחם שבין 2 ל 3 שנות מאסר.

1. [אעיר כבר בשלב זה, כי על פני הדברים משרעות חלק מהמתחמים להם עתרה המאשימה צרות ביותר ואינן תואמות את העומד בבסיס תיקון 113 לחוק (וזאת ללא שאתייחס למתחמים לגופם, נושא שיידון בהרחבה בפרק הדיון והמסקנות).

משרעת של שנה אחת בלבד (בין 2 ל 3 שנות מאסר; או בין 4 ל 5 שנות מאסר) אינה יכולה להכיל ולשקף את מגוון הנסיבות והשיקולים שיהיו רלוונטיים במסגרת "נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה" ([ס' 40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק).

כך, לצורך הדוגמה, אין זה סביר שנאשם צעיר, נעדר עבר פלילי, שהודה בפתח משפטו, ידון ל 4 שנות מאסר; בעוד שנאשם מבוגר, שלחובתו עבר פלילי מכביד, ניהל את משפטו עד תום ומסוכנותו גבוהה, ידון "רק" ל 5 שנות מאסר].

1. נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה - בהקשר זה הפנתה המאשימה לכך כי הנאשמים קיבלו אחריות על מעשיהם רק לאחר שמיעת ממושכת של הראיות ולאחר שחלק מעדי התביעה המהותיים העידו.

עוד נטען, כי כלי הנשק בהם נעשו שימוש באירוע לא נמצאו ולא הוסגרו לידי המשטרה. משכך, נשקים אלה עלולים לשמש את הנאשמים, או אחרים, בכל עת לביצוע פעילות פלילית נוספת.

1. לגבי הנאשמים 1, 3 ו 8 הפנתה המאשימה לעברם הפלילי ובמיוחד ניתן דגש לעברו הפלילי של הנאשם 8, אשר הורשע בעבר בעבירת נשק ולא רק זאת אלא שבמועד האירוע היה כנגדו מאסר על תנאי תקף, שכפי שהובהר ממעשיו, לא הרתיעו.
2. המאשימה התייחסה לתסקירים שהכין שירות המבחן בנוגע לנאשמים, בהפנותה לנתונים שלשיטתה יש בהם חשיבות.
3. בשים לב למתחמי העונש להם טענה המאשימה, לכלל נסיבות האירוע ומדיניות הענישה שהוצגה, עתרה המאשימה לקביעת עונשיהם של הנאשמים כדלקמן:

(-) ביחס לנאשם 1 – לא הובאה עמדה עונשית. אעיר, כי המאשימה טענה כי המתחם לו טענה הינו פרי הסדר טיעון (נתון שאינו נכון עובדתית); ולא הביעה עמדה היכן לשיטתה צריך להיות ממוקם עונשו.

(-) לגבי הנאשם 2 – נטען כי יש לקבוע את עונשו באמצע המתחם (בין 4 ל 5 שנות מאסר);

(-) לגבי הנאשם 3 – כאמור, המאשימה טענה שיש לקבוע שני מתחמים: בין 17 ל 20 שנים בנוגע להריגת המנוחה; ובין 7 ל 10 שנים בנוגע לירי והחבלה בפריד. לגבי קביעת העונש, טענה המאשימה כי יש לגזור את עונשו של הנאשם במצטבר זה לזה. בה בעת, טענה המאשימה כי כלל מעשיו של הנאשם מהווים אירוע אחד. המאשימה לא נתנה הסבר כיצד הדבר מתיישב זה עם זה ועם הוראות [ס' 40יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) לחוק.

(-) לגבי הנאשם 4 - נטען כי יש לקבוע את עונשו באמצע המתחם (בין 2 ל 3 שנים);

(-) לגבי הנאשם 5 – כאמור, המאשימה טענה למתחם שבין מספר חודשי מאסר ועד 8 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות. יחד עם זאת, המאשימה לא ציינה היכן לשיטתה צריך להיות ממוקם עונשו;

(-) לגבי הנאשם 6 – נטען שיש לקבוע את עונשו באמצע המתחם (בין 4 ל 5 שנים);

(-) לגבי הנאשם 7 - נטען שיש לקבוע את עונשו באמצע המתחם (בין 5 ל 7 שנים);

(-) לגבי הנאשם 8 – נטען שיש לקבוע את עונשו ברף העליון של המתחם (בין 5 ל 7 שנים), בשים לב לעברו הפלילי ונסיבותיו האישיות; וכן עתרה להפעיל, בהתאם להסדר הטיעון החלקי כפי שהוצג לעיל, את המאסר על תנאי (15 חודשים) כאשר חציו יהיה במצטבר וחציו יהיה בחופף לעונש שייקבע.

(-) לגבי הנאשם 9 - נטען שיש לקבוע את עונשו באמצע המתחם (בין 2 ל 3 שנים).

לגבי כלל הנאשמים עתרה המאשימה למאסר על תנאי, קנס וכן להורות על תקרת הפיצוי האפשרי לטובת משפחת המנוחה.

**פרק עשירי - טיעוני ההגנה לעונש**

1. באופן כללי, טענו באי כוח הנאשמים שחרף תוצאתו הטראגית של האירוע, אין מדובר במעשים שתוכננו מראש אלא בתגובה ספונטאנית לאירוע האלים שביצעו הנאשמים 10 עד 12.

הדבר גם עולה מנסיבות ביצוע העבירות שמצביעות על כך שהנאשמים פעלו ללא שיקול דעת או תחכום, כפי שבא לידי ביטוי, לדוגמה, בכך שהגיעו לזירה ובצעו את מעשיהם כשפניהם חשופות.

1. כל אחד מהנאשמים הפנה – והדברים נכונים לכלל הנאשמים למעט הנאשם 3 - לחלקו באירוע וטען כי אין להגיע למצב בו יושפע עונשו ממות המנוחה, שכן מעשה ההמתה לא מיוחס לו.

עוד נטען בהקשר זה, למשל, כי העבירה המיוחסת לנאשם 1 מצויה (לכשעצמה) בסמכות העניינית של בית המשפט השלום;

לגבי הנאשמים 4 ו 9 הפנה בא כוחם לכך שהסיוע שנתנו היה ערטילאי ולא היה קונקרטי;

ב"כ הנאשמים 7 ו 8 הפנה גם הוא לכך כי עבירת האלימות בה הורשעו הינה קלה באופן יחסי ומצויה גם היא בסמכות העניינית של בית המשפט השלום וכך גם עבירת הירי שיוחסה לנאשמים 2 ו 6.

עוד נטען (והדברים נכונים גם לנאשם 3) כי דווקא העובדה שהאירוע התרחש בשעת לילה ולא היה איש בחוץ אמורה להיזקף לזכותם כנסיבה לקולה, שכן בעת הירי הם לא הבחינו באיש מחוץ לבית המתלוננים.

1. כלל הנאשמים ביקשו ליתן משקל משמעותי להודייתם בכתב האישום המתוקן. בהקשר זה נטענו הטענות הבאות:
2. ראשית וראש לכל, הודייתם מגלמת בחובה קבלת אחריות כנה ואמיתית למיוחס להם, איש איש על פי חלקו. אין מדובר בקבלת אחריות של מה בכך אלא הודיה של ממש שיש ליתן לה משקל של ממש גם בגזירת הדין;
3. שנית ובהמשך לאמור לעיל, הנאשמים היו יכולים לקבל אחריות על מעשיהם רק לאחר שתוקן כתב האישום. כאמור, כתב האישום המקורי ייחס לכל אחד מהם עבירת הריגה, בעוד כתב האישום המתוקן קבע מדרג אחריות שכל אחד מהנאשמים, כאמור, מקבל אותה.

משכך, חרף ניהול ההליך פרק זמן ממושך יחסית על פני עשרות דיוני הוכחות לא ניתן לזקוף את ניהול ההליך לחובת הנאשמים.

1. שלישית, הודיית הנאשמים חסכה זמן שיפוטי ניכר וכן ייתרה את שמיעת יתר עדי התביעה וכמובן גם את פרשת ההגנה. מדובר בהליך שלו היה נמשך עד תום היה מחייב שמיעת עדים רבים ביותר ויש להניח כי היה נמשך פרק זמן ניכר ביותר.
2. כלל הנאשמים הפנו לנסיבות האישיות והמשפחתיות של כל אחד מהם ושל משפחתם, שיש בהן להצדיק הקלה בעונש.

עוד הפנו לתקופות המעצר מאחורי סורג ובריח וכן לתקופות בהן שהו במעצר באיזוק, להרחקתם מכפר קרע, לקשיים המשפחתיים כתוצאה מהאירוע, לנזקים הכלכליים וליתר הקשיים שנלוו להליך.

1. אפנה להלן לנקודות נוספות שהועלו על ידי כל אחד מהנאשמים באופן קונקרטי.
2. לגבי הנאשם 1 - ב"כ הנאשם 1 הפנה לכך כי בחודש מרץ 2018 הגיעו הצדדים להסכמות (שלא הבשילו באותו מועד להסדר טיעון) ולפיו יעתרו הצדדים במשותף ל 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות. נטען (וגם המאשימה אישרה זאת כפי שצוין לעיל) כי רק משום אי הסכמת חלק מיתר הנאשמים להסכמות לא הוצג ההסדר הכולל.

זאת ועוד, ב"כ הנאשם הפנה לכך כי גם ללא ההסדר טענה המאשימה למתחם שבין 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד 24 חודשים.

לכן, נטען שיש לגזור על נאשם זה את הרף התחתון לעיל, וזאת מהטעמים הבאים שכל אחד בנפרד והצטברותם יחד, מובילים כאמור למסקנה לעיל: גילו של הנאשם (בן 58 שנים); מצבו המשפחתי (אב ל 12 ילדים); נטילת האחריות על מעשיו – לא רק בפן הפורמאלי אלא גם מבחינה מהותית – כפי שעלה בתסקיר, הנאשם גילה צער על מעשיו ועל התוצאה הטראגית, ביטא תחושות אמפתיה לנפגעים וחווה את ההליך כמשמעותי עבורו; עברו הפלילי אינו מכביד, הוא מעולם לא ריצה מאסר מאחורי סורג ובריח והרשעתו האחרונה היא משנת 2010.

1. לגבי הנאשם 2 – ב"כ הנאשם 2 הפנה למצבו המשפחתי של הנאשם (נשוי ואב ל 2 ילדים מהם אחד נכה בשיעור של 60%); נעדר עבר פלילי; היה עצור מאחורי סורג ובריח כ 3 חודשים וכ 11 חודשים באיזוק אלק'. נטען, כי תסקיר שירות המבחן בעניינו לוקה בחסר שכן נשקלו שיקולים לא רלוונטיים ובהם סירובו להשיב מהיכן השיג את הנשק בו עשה שימוש.
2. לגבי הנאשם 3 – נאשם זה, כאמור, קיבל את האחריות למות המנוחה.

הודגש, כי קבלת האחריות המשפטית והעובדה כי הוא זה שיישא בעונש הממושך ביותר מבין כלל הנאשמים, הוא רק פן אחד של הודייתו; שכן – וזה הדבר החשוב – הוא זה שהמשפחה המורחבת, ובכלל זאת משפחת המנוחה, תראה בו האחראי למותה. מדובר אם כן ב"אות קין" שיהיה טבוע בו גם לאחר שיסיים לרצות את עונשו והוא ישא אותו עד סוף חייו. נטען כי יש ליתן משקל משמעותי להודיה זו.

בנוסף, הפנה בא כוח הנאשם לכך כי מדובר ב"עציר תומך" נתון שיש בו להעיד על אופיו הטוב ועל מוכנותו לעזור לאחרים.

ב"כ הנאשם טען כנגד עתירת המאשימה להצטברות עונשים והפנה לכך כי מדובר באירוע אחד, ולכן יש מקום למתחם אחד בלבד. בנוסף, טען בא כוח הנאשם לעניין תיקון 137 לחוק, סוגיה שתידון בנפרד להלן.

1. לגבי הנאשם 4 – ב"כ הנאשם 4 הפנה לחלקו השולי יחסית של נאשם זה, שכן הלה הורשע בסיוע להחזקת נשק מעצם נוכחותו במקום הגם שלא החזיק בפועל בנשק. בהקשר האחרון הפנה ב"כ הנאשם לס' 17 לחלק העובדות שם צוין כי הנאשמים 4 ו 9 סייעו לשאר בהגעתם המשותפת לזירה, בחיזוק ידיהם ואבטחת העבירות שבוצעו. העבירה בה הורשע מצויה בסמכותו העניינית של בית המשפט השלום.

לגבי הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות צוינו מצבו המשפחתי (נשוי ואב ל 5 ילדים); העובדה כי הוא נעדר עבר פלילי; הנתונים החיוביים שצוינו בתסקיר (מתנהל ככלל באופן שקול, גילה אמפתיה לנפגעי העבירה) והמלצותיו (של"צ); העובדה שהיה עצור 4 חודשים מאחורי סורג ובריח וכ 11 חודשים באיזוק אלק'.

1. לגבי הנאשם 5 - הפנה בא כוחו לעובדה כי הוא אדם צעיר, נעדר עבר פלילי, שאלמלא הסתבכותו בתיק זה סביר להניח שהיה על ספסל הלימודים, כפי שתכנן לעשות.

ב"כ הנאשם הפנה למעצרו של הנאשם, שנתן בו אותותיו ולכך כי האירוע אינו מאפיין אותו כלל וכלל.

1. לגבי הנאשם 6 - הפנה בא כוחו לכך כי הוא נעדר עבר פלילי, וליתר השיקולים הכלליים שתקפים גם לגבי נאשם זה.
2. לגבי הנאשם 7 – הלה אמנם הורשע, מלבד עבירות הנשק, בעבירות אלימות אך צוין בהקשר האחרון כי מדובר בעבירה קלה יחסית - עבירת האלימות (ניסיון פציעה) המצויה בסמכותו העניינית של בית המשפט השלום.

לגבי הנסיבות שאינן נוגעות לביצוע העבירה הפנה בא כוחו למצבו המשפחתי (נשוי + 2); לתקופה בת 4 חודשים בה שהה במעצר מאחורי סורג ובריח ותקופה בת כ 11 חודשים בה שהה במעצר באיזוק אלק'; לכך שהודה ונטל אחריות בפני שירות המבחן, כאשר צוין בהקשר האחרון כי רק משום סירובו לפרט לגבי השגת הנשק – שאלה שנטען לגביה שלא היה מקום להעלותה, לא הובאה לגביו המלצה טיפולית.

1. לגבי הנאשם 8 - נטען שחרף מעשיו לא היה מקום מצד המאשימה לטעון למתחם כה גבוה. עוד נטען, כי את המאסר על תנאי יש להפעיל בחפיפה מלאה בהתאם להסכמה שהושגה עם המאשימה מספר חודשים טרם הצגת ההסדר והגם שאינה בתוקף.
2. לגבי הנאשם 9 – בא כוחו הרחיב אודות חלקו השולי יחסית, לשיטתו, ובכך דבריו תאמו את טיעוני בא כוח הנאשם 4.

הודגש, לגבי נאשם זה כי הוא היחיד מבין הנאשמים שנכח באירוע המקדים והיה בין אלה שהותקפו בפועל על ידי הנאשמים 10 עד 12 ואף נחבל במהלך האירוע.

**פרק אחד עשר - דברי הנאשמים בטרם גזר הדין**

1. הנאשם 1 מסר כי הוא מכיר בטעותו והפנה לנזקים הכלכליים הכבדים שהוא ומשפחתו ספגו. לטענתו, המתחם בו התגורר שכלל 10 דירות הוצת ומצבו הרפואי הורע. לכן, ביקש את התחשבות בית המשפט לעונש.
2. הנאשם 2 מסר כי הוא מצטער על מעשיו וכן תיאר את מצבו המשפחתי והכלכלי (נשוי ואב לארבעה ילדים ומתגורר בשכירות אצל משפחת רעייתו). לכן, ביקש את עזרת בית המשפט.
3. הנאשם 3 מסר כי הוא מצטער על מעשיו. עוד מסר כי הוא הודה כדי לחסוך מזמנו של בית המשפט והוסיף כך: "**אני מבהיר שהודיתי כי אני לוקח אחריות על מה שעשיתי**".
4. הנאשם 4 ביקש סליחה על חלקו באירוע ותיאר כי היה נתון בלחץ רב לאחר שנודע לו על האירוע המקדים. כמו כן מסר שהוא היחידי שמפרנס בימים אלה את המשפחה המורחבת. עוד מסר אודות קשיי המשפחה לנוכח הרחקתם מכפר קרע ואודות קשיי המעצר, הן בבית המעצר והן באיזוק האלק'.
5. הנאשם 5 הביע חרטה על מעשיו.
6. הנאשם 6 הביע צער על מעשיו ומסר כי הוא אב לילד הסובל מנכות ולכן ביקש את עזרת בית המשפט.
7. הנאשם 7 מסר כי הוא אב לשתי בנות, מתגורר בשכירות ומצוי בקשיים כלכליים. באם יישלח למאסר תקלע משפחתו למצוקה כלכלית.
8. הנאשם 8 הביע חרטה על מעשיו. בנוסף, מסר כי מצבו הכלכלי והנפשי "על הפנים", כהגדרתו.
9. הנאשם 9 מסר כי הוא אב ל 2 ילדים ומפרנס את אחיו שהינו אב ל 3 ילדים. הנאשם הזכיר כי הוא ואחיו (הנאשמים 3 ו 8) גדלו רק עם אמם והיא מתקשה לסייע להם.

**פרק שנים עשר - דיון ומסקנות**

**תיקון 137 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **והשפעתו (?) על הנאשם 3**

1. ביום 1.1.19 התקבל בכנסת תיקון 137 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בנוגע לרפורמה בעבירות המתה (ס"ח 2779, ד' בשבט התשע"ט, 10.1.19). התיקון נכנס לתוקף ביום 10.7.19. על פי ס' 25(א) לתיקון (תחילה, תחולה והוראות מעבר) התיקון יחול על עבירות שבוצעו מיום התחילה ואילך. עם זאת, ס' 25(ב) לתיקון קובע כי על עבירה שבוצעה לפני יום התחילה וטרם ניתן לגביה פסק דין חלוט יחולו הוראות [ס' 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/5.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
2. [ס' 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/5.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ("שינוי חקיקה לאחר עשיית העבירה") קובע כי:

"**נעברה עבירה ובטרם ניתן פסק דין חלוט לגביה, חל שינוי בנוגע להגדרתה או לאחריות לה, או בנוגע לעונש שנקבע לה, יחול על העניין החיקוק המקל עם העושה (..).**"

נאמר בהקשר זה כי:

"**הקלה בתנאי האחריות הפלילית של נורמה פלילית מהותית, לרבות עניין הענישה, יש בה כדי ליתן ביטוי להכרתה של החברה, כי למעשה מלכתחילה לא היה מקום לקבוע את הדין המחמיר שהופקע, ואין בכך כדי לשקף בהכרח רצון להיטיב או להרע עם מבצעי עבירות**". גבריאל הלוי, תורת הדיון הפלילי, חלק א' עמ' 283.

1. הנאשם 3, יוזכר, הורשע על פי הודייתו בעבירת הריגה. הכרעת הדין ניתנה ביום 25.10.18, טרם קבלת התיקון. גזר הדין, מאידך, ניתן לאחר כניסת התיקון לתוקף.
2. במסגרת התיקון בוטלה עבירת ההריגה שהיתה קבועה [בס' 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298) לחוק (ר' ס' 2 לתיקון), ובמקומה נקבעו שתי עבירות הרלוונטיות לענייננו:

(-) הראשונה, **רצח בכוונה או באדישות**, לפי [ס' 300](http://www.nevo.co.il/law/70301/300) לחוק, שדינה (עד) מאסר עולם (ור' בנדון האמור [בס' 311א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/311a) לחוק);

(-) השניה, **המתה בקלות דעת**, לפי [ס' 301ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/301c), שדינה עד 12 שנות מאסר.

1. הנאשם טען (ר' טיעונו הכתוב לעונש, טיעונו בע"פ מיום 8.7.19 וכן השלמת טיעון בכתב מיום 21.7.19) כי לנוכח התיקון, העבירה שבה יש להרשיעו חלף הרשעתו בעבירת ההריגה לפי [ס' 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298) שכאמור בוטלה, היא המתה בקלות דעת לפי [ס' 301ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/301c) לחוק, שהעונש המרבי בגינה הוא 12 שנות מאסר.

נטען, כי עבירת ההריגה בה הורשע לפי [ס' 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298) לחוק, חלה הן על מקרים בהם ההריגה בוצעה כאשר היסוד הנפשי שהתקיים בנאשם היה קלות דעת; והן כאשר היסוד הנפשי שהתקיים בנאשם היה אדישות. מכיוון שכתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם 3 לא נקב באופן מפורש ביסוד הנפשי בו הורשע, אזי בהתאם [לס' 5](http://www.nevo.co.il/law/70301/5) לחוק ובהתאם לעקרון החוקיות על נגזרותיו (פרשנות לטובת הנאשם, ספק סביר וכו'), יש להרשיעו, חלף עבירת ההריגה – בהמתה בקלות דעת, לפי [ס' 301ג'.](http://www.nevo.co.il/law/70301/301c)

1. מנגד, טענה המאשימה – ואקדים ואציין כי דעתי כדעתה – כי מעובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם, עולה באופן ברור כי בעת שירה לעבר המנוחה התקיים בו יסוד נפשי של אדישות, ולא של קלות דעת. לכן, נטען כי לא חל בענייננו דין מקל ולכן יש להותיר את ההרשעה בהריגה על כנה.
2. כאמור, דעתי כדעת המאשימה ובהקשר זה אעיר שחרף טענתו שובת הלב של הנאשם כי יש להחיל עליו את הדין המקל ([ס' 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/5.a) לחוק), השאלה הנכונה לטעמי בנדון היא מהי העבירה אשר תואמת את העובדות בהן הודה.
3. לשם כך אביא את עובדות 18 ו 19 לכתב האישום המתוקן ככתבן וכלשונן ללא השמטות אך תוך שהודגשו חלקים רלוונטיים. בסעיפים שקדמו בסדר הכרונולוגי לסעיפים 18 ו 19 תואר כי הנאשמים 2 עד 9 סיכמו לנקום בבני משפחת תורכי ולירות באמצעות מספר כלי נשק על המתחם (להלן: הסיכום). עוד תואר כי במסגרת הסיכום החזיקו הנאשמים 2 – 3 ו 6 – 8 וכן אחרים ב- 6 כלי נשק לכל הפחות ובהם 4 אקדחים, שני תתי מקלע מאולתרים ותחמושת.
4. וכעת לנוסחם המדויק של סעיפים 18 ו 19 לחלק העובדות של כתב האישום המתוקן:

**"18. במסגרת הסיכום, בסביבות השעה 21:40, הגיעו הנאשמים 1-9 למתחם, בו שהו באותה העת המנוחה, פריד ומוסטפא עם נשותיהם וילדיהם. הנאשמים 2-9 צרו בצוותא חדא על המתחם, התמקמו במקומות שונים ומשתנים סביב המתחם. הנאשם 3 נכנס לתוך חצר המתחם וירה משם באמצעות הנשק שנשא על בתי המנוחה, פריד ומוסטפא, בכוונה לפגוע בדרי המתחם, לחבול בהם חבלה חמורה ולהטיל בהם מום. נאשמים 7+8, התמקמו סביב פתחי המתחם וירו משם, בצוותא חדא, באמצעות הנשקים שנשאו, על בתי המנוחה, פריד ומוסטפא כמפורט בסעיף זה לעיל, ובכך ניסו לפצוע את דרי המתחם. נאשמים 2 ו 6 התמקמו סביב המתחם וירו באמצעות הנשקים שנשאו באזור מגורים ללא הסבר.**

**במהלך האירוע המתואר לעיל, ירו הנאשמים 2,3,6,7,8 באזור המתחם לא פחות מתשעים ושבעה כדורים, כמפורט לעיל.**

**במהלך האירוע והירי, הנאשם 5 פנה בגידופים לבני משפחת המנוחה השוהים בתוך המתחם, ואיים עליהם בכוונה להפחידם כי הם יחנכו אותם וקרא להם לצאת מהמתחם.**

**19. במהלך הירי שביצע הנאשם 3 כמתואר לעיל, נפגעה המנוחה מקליע שפגע בחזה מימין, בעת שעמדה בסמוך לדלת הכניסה לדירתה בחצר המתחם, ונפגע פריד מקליע שפגע בירך ימין בעת ששהה בחצר המתחם".**

1. בטרם אמשיך, אפנה להגדרתה של קלות דעת – הנוגעת [לס' 301ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/301c) (המתה בקלות דעת), בו אוחז הנאשם 3; וכן להגדרת אדישות – הנוגעת [לס' 300](http://www.nevo.co.il/law/70301/300) של רצח באדישות, בו אוחזת המאשימה.
2. עבירת ההמתה בקלות דעת ועבירת הרצח באדישות הינן עבירות מסוג תוצאה. משכך, צריך שתתקיים בנאשם מחשבה פלילית [קרי, מודעות ל - טיב המעשה, לקיום הנסיבות הרלוונטיות, ולאפשרות הגרימה לתוצאות המעשה]; ובאשר לתוצאה (קרי, מות הקורבן), צריך שהנאשם יהיה פזיז, אם ברמה "קלה" של קלות דעת (בנטילת סיכון בלתי סביר לאפשרות גרימת התוצאות האמורות, מתוך תקווה להצליח למנען) ואז יהיה מקום להרשיעו בהמתה בקלות דעת; או ברמה החמורה יותר של אדישות (בשוויון נפש לאפשרות התוצאות האמורות) ואז יהיה מקום להרשיעו ברצח באדישות (ור' בנדון [ס' 20(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.a) לחוק).
3. במאמרו "[רצח באדישות",](http://www.nevo.co.il/safrut/book/28739)  הרחיב אוהד גורדון אודות ה"אדישות" לעיל (רצח באדישות, ד"ר אוהד גורדון, ספר אדמונד לוי, עמ' 391; להלן: המאמר).

המחבר הפנה לכך כי הגדרת הפזיזות [שבס' 20(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.a) תמציתית ואינה כוללת כלים מספקים לאבחנה בין מקרים שיפלו לגדר קלות דעת, מחד, או אדישות, מנגד. לכך מצטרף הקושי הבסיסי לפענח צפונות נפש האדם וכוונותיו.

ולעניין האדישות, על פי המחבר:

**"אשמתו הכבדה-יחסית של הממית באדישות היא תוצר של בחינה ערכית מנקודת מבט חיצונית של יחסו החפצי לערך המוגן, הוא ערך חיי האדם. השאלה אינה אם הוא סבור שיחסו הולם, אלא מהי עמדתו של המשפט באשר למידת הסטייה הערכית מן הנורמה.**

**בחינת היחס החפצי של אדישות עוסקת במקום שנתן מבצע ההמתה לאפשרות שמעשיו יגרמו לקטל במכלול השיקולים שהובילוהו להחלטה לפעול. זאת, להבדיל משאלה תאורטית על העדפותיו בדבר גרימת המוות במנותק מכלל שיקוליו ומן הביצוע. אם המשקל שייחס לאפשרות הנדונה הוא זניח, חיי הזולת לא עניינו אותו די הצורך, ומניעיו שלו תפסו את הבכורה בהחלטה לבצע, מדובר באדישות.**

**ניתן להסיק הלך רוח זה של האדיש ממישורים אחרים של התנהלותו. ככלל, נטילה מודעת של סיכון לגרימת מוות, שבנסיבות העניין הוא בעל עצמה ניכרת ואשר חורג במידה ניכרת מגדרי הסיכון הסביר, היא התנהלות המעידה על משקל זניח אשר ניתן בידי המבצע לאפשרות כי יפגע בחיי אדם. התנהלות שכזו תתיישב עם מסקנה של אדישות."**

(עמ' 421 למאמר).

1. עמדת המחבר, יובהר, מקובלת עלי.
2. נחזור לעניין הנדון.
3. הנאשם 3 סיכם עם מרבית הנאשמים האחרים לירות באמצעות מספר כלי נשק על המתחם ולשם כך הצטייד בנשק.

לאחר שהחבורה התמקמה סביב המתחם, נכנס הנאשם 3 לתוך חצר המתחם וירה משם באמצעות הנשק לעבר הבתים "בכוונה לפגוע בדרי המתחם, לחבול בהם חבלה חמורה ולהטיל בהם מום". כתוצאה מהירי שביצע, נפגעה המנוחה ומצאה את מותה.

מדובר, לטעמי, במקרה מובהק המקיים את דרישת האדישות. אין מדובר "רק" בירי בסביבות המתחם ואף לא בירי לעבר מבנה מגורים (אף כי גם זה יכול בנסיבות מסוימות לקיים את דרישת האדישות).

מדובר במי שהודה שירה – בהיותו בתוך חצר המתחם "בכוונה לפגוע בדרי המתחם". ירי לעבר מאן דהוא מתוך כוונה לפגוע בו, שבסופו נגרם מוות, מקיים יסוד נפשי של אדישות ואינו מקיים יסוד נפשי של קלות דעת.

1. אפנה בנדון למקרה שנדון ב[ע"פ 7744/14](http://www.nevo.co.il/case/18654019) הייב נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (10.12.15). באותו מקרה הגיע המשיב ועוד שניים לביתו של מי שחשדו בו שהשליך יום קודם רימון לעבר בית המשיב. השלושה היו מצוידים בשני רובי m-16 ותחמושת וכשהגיעו לבית אותו "חשוד" ירו לעבר הבית לפחות 105 קליעים שאחד מהם פגע בחזהו של המנוח שעמד בחצר ביתו.

במסגרת ערעור המדינה על קולת העונש קבע בית המשפט העליון את הדברים הבאים:

**"ריסוס של למעלה ממאה יריות אינו יכול שלא להכיל את צפיית האפשרות של פגיעה בחיי אדם, והוא מעמיד את מבחני עבירת ההריגה ברף גבוה... גם אם אין אפשרות לקבוע שהמשיב כיון את הירי לעבר המנוח או שהבחין בו, עצם הירי המסיבי טומן בחובו את הנורה האדומה והפעמון המצלצל הזועקים כי חיי אדם מועמדים בסכנה".** (ההדגשות לא במקור – י.ל.)

1. זאת ועוד, ניתן להגיע לאותה תוצאה על דרך השלילה; היינו, בחינה האם מעשי הנאשם מקימים יסוד נפשי של קלות דעת.

[ס' 20(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.a) לחוק מגדיר קלות דעת כ **"נטילת סיכון בלתי סביר לאפשרות גרימת התוצאות האמורות, מתוך תקווה להצליח למנען".**

נקבע בהקשר זה כי:

**"קלות דעת משמעה שהאדם אינו רוצה שהתוצאה תתממש, ואף פועל כדי למנוע את התממשותה, מתוך תקווה, שיש לה יסוד אובייקטיבי, למנוע את התוצאה" (**[ע"פ 3328/14](http://www.nevo.co.il/case/16917356) אבו חאמד נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 20 (7.12.17), ההדגשה לא במקור – י.ל; וכן ר' [3510/16](http://www.nevo.co.il/case/21473673) אבו דקה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (17.7.19) שהוזכר לעיל).

1. בענייננו, ירה הנאשם 3 לעבר בתי המתחם בכוונה לפגוע בדרי המתחם. אדם שעושה כן לא יכול להישמע בטענה שפעל למנוע את התממשות תוצאות מעשיו, ובוודאי שלא תתקבל טענתו כי היה יסוד אובייקטיבי לתקוותו למנוע את אותה תוצאה.
2. בטרם סיום התייחסותי לסוגיה זו אעיר, כי באותו אופן – של בחינת מעשי הנאשם בפועל כדי לקבוע האם חל דין מקל - נהגו בתי המשפט גם במקרים אחרים (ר' בנדון [ע"פ 3510/16](http://www.nevo.co.il/case/21473673) אבו דקה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (17.7.19) להלן: עניין אבו דקה; ו[ת.פ. (מחוזי מרכז) 24262-06-18](http://www.nevo.co.il/case/24293314) מדינת ישראל נ' סקיבנקו [פורסם בנבו] (14.7.19) להלן: עניין סקיבנקו).

בעניין אבו דקה הורשע המערער לאחר שמיעת ראיות ברצח תוך ביצוע עבירה אחרת ועבירות נלוות נוספות בהקשר לפריצה לבית במהלכה נדקר אחד מיושבי הבית; ובעניין סקיבנקו הורשעה הנאשמת, סייעת בגן ילדים, בהריגת תינוקת בכך שנשכבה מעליה וחנקה אותה למוות.

בשני המקרים הועלו (בראשון במסגרת הערעור ובשני טרם גזר הדין) טענות כי יש להחיל דין מקל בהתאם [לס' 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/5.a) לחוק, ובשניהם נבחנה הטענה ביחס לעובדות המקרה (במקרה הראשון בהתאם לקביעות בית המשפט ובשני בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן). כך, כאמור, עשיתי גם במקרה דנן.

1. סוף דבר, על הנאשם 3 לא חל דין מקל ולכן יש להותיר את הרשעתו בעבירת הריגה לפי [ס' 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298) לחוק כפי שהיה בעת שניתנה הכרעת הדין, על כנה.

**גזירת הדין - כללי**

1. העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו; ובקצרה, העונש הראוי לעבריין ייגזר ממידת אשמו ומחומרת מעשיו. תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הגדיר את ההיררכיה בין שיקולי הענישה, וזאת לפי הסדר הבא: הלימה, שיקום, הגנה על שלום הציבור, הרתעה אישית והרתעת הרבים. בעוד שיקול ההלימה הוא שיקול גמולי; יתר השיקולים הינם שיקולים תועלתניים.
2. השלב הראשון בגזירת הדין הוא קביעת מתחם העונש ההולם. מדובר במתחם נורמטיבי אובייקטיבי, כאשר לשם כך נלקחים במסגרת השיקולים: (1) הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בערך זה; (2) מדיניות הענישה הנהוגה; (3) נסיבות הקשורות בביצוע העבירה. המתחם מתייחס למקרה קונקרטי ולא ניתן לקבוע מראש מתחם על פי העבירה בלבד (ור' בנדון, לדוגמה, האמור ב[רע"פ 4088/13](http://www.nevo.co.il/case/7667123) הדרי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (11.6.13); [ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) סעד נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (5.8.13); [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) חסן ואח' נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (5.6.13).

**נסיבות הקשורות בביצוע העבירות**

1. במקרים רבים המובאים בפני בית המשפט נכתב בגזרי הדין כי מדובר במקרה חמור וביטויים דומים אחרים. ואכן, חלק ניכר מהמקרים הבאים לפתחו של בית המשפט, וודאי לבית המשפט המחוזי, הם חמורים וקשים. מדובר לא פעם באירועי אלימות בהם נפגעו ונחבלו נפגעי עבירה ולעתים גם קיפדו חייהם. במקרים רבים, רבים מידי, מעורבים גם כלי נשק המוחזקים שלא כדין. כל מקרה וחומרתו, כל קורבן עולם ומלואו ומעגלי הנזק, כידוע, אינם נוגעים על פי רוב למתלונן או לנפגע הקונקרטי אלא גם לסובבים אותם. ואולם, גם מי שסוקר מקרי אלימות ובכלל זה כאלה הכוללים שימוש וירי בכלי נשק, אינו יכול שלא להסכים כי המקרה שבפנינו חריג בכל קנה מידה - **קבוצת אנשים מגיעה לבית מגורים במדינת ישראל, כשברשות חלק מהם לא פחות מ 6 כלי נשק, החבורה מקיפה את הבית וחלקם יורה לעברו לא פחות מ 97 קליעים.**
2. בהמשך אסקור מקרים – חמורים כשלעצמם – בהם הגיעו נאשמים סמוך לבתי קורבנות העבירה, ירו לעבר הבתים (או ישירות לכיוון קורבנות העבירה) ונמלטו חיש מהר, לרוב ברכבים עמם הגיעו. האירוע שבפנינו מובחן מאותם מקרים, לחומרה, מבחינה כמותית ו"איכותית", משום התעוזה, עזות המצח והמסוכנות הרבה שאפיינה אותו ובאה לידי ביטוי במספר פרמטרים:

ראשית, במשכו של האירוע – מדובר באירוע שנמשך דקות רבות, נצח בעיני דרי המתחם;

שנית, מספר המשתתפים באירוע וכמות כלי הנשק והתחמושת שבה עשו הנאשמים שימוש;

ואחרון אך ראשון בסדר החשיבות – העובדה כי מדובר בבית שהיה מוכר היטב לנאשמים ואכלס בקומת הקרקע את המנוחה ובקומה שמעל - שתי דירות שם נמצאו אותה עת שתי משפחות, ובכלל זה ילדים ומבוגרים. האירוע, כאמור, התרחש קרוב לשעה 22:00 – שעה שכל בר דעת מבין שבני המשפחה נמצאים בביתם.

אין מדובר בסצנה הלקוחה ממערבון או סרט פעולה, שם לעתים קבוצת אנשים ניצבת מול בית ו"מרססת" אותו בכלי נשק אוטומטיים. מדובר באירוע שהתרחש כאן ואצלנו בשנת 2017 במדינת ישראל.

1. אפנה בנדון לתמונות הזירה שהוגשו במהלך שמיעת הראיות ותיעדו את המתחם לאחר האירוע. ניתן להבחין בקירות וחלונות הבית מנוקבים מפגיעת עשרות קליעים (ת/498; ובמיוחד תמונות 47 עד 107). אין צורך בדמיון מפותח כדי לשער את שהתרחש בתוך כתלי המתחם – ילדים מתעוררים בבכי, צעקות, אימה, פחד.
2. עוד אפנה גם לעדותו של פריד (ר' פרוטוקול הדיונים מ 17.4.18; 22.4.18; 22.5.18 ו 27.5.18) שתיאר את רגעי האימה שחוו הוא ומשפחתו. אבהיר, ההפניה לעדותו לא באה להחליף את עובדות כתב האישום המתוקן ומאליו יוצא כי העובדות היחידות הקובעות הן אלה שבכתב האישום המתוקן. יחד עם זאת מצאתי לנכון להביא את הקטע הבא הממחיש באופן תמציתי את שעבר על בני המשפחה:

**".. ואז התחלתי לישון שינה עמוקה שמעתי יריות ועוד לא התחלתי כאילו יריות פתאום שמעתי בום על הבית ואז באה הילדה שלי א' אומרת לי אבא יורים לנו על הבית. ...קמתי מהר מאור הורדתי את הבגדים שלי של השינה, שמתי את בגדי העבודה כי הם בתוך החדר והיריות התחילו להיות יותר חזקות, יותר קרובים לחלונות וזה מהר מאוד חייגתי לאח שלי, אח שלי עבד אמרתי לו עבד יורים לנו על הבית. מה קרה, מה, מה, בוא תעזור לי, אמר לי תתקשר למשטרה, התחלתי להתארגן... ואז אשתי גם היתה לידי צועקת כשדיברתי עם המשטרה.. והכנסנו את כל הילדים לחדר פנימה שלא ייפגעו מהקליעים, בזמן הזה גם אשתו נזכרה שהילד מ' (בהמשך מסר שהיה בן שנתיים וחצי – י.ל.) הוא לא נמצא אתנו (הוא נמצא – י.ל.) בסלון, והסלון יש עליו הרבה כדורים והחלונות התחילו ניפוצים ניפוצים של החלון... אז היא הלכה בלי לחשוב פעמיים, הלכה הביאה אותו מהסלון ... ואחר כך התחלתי ללכת בתוך הבית לא יודע מה לעשות, אין לי, אני לא יכול לצאת מהבית כי היריות על כיוון הבית מכל הכוונים, כיוון מלמטה, כיוון מלמעלה, מהכניסה, והיריות רק הולכות ומתחזקות.."** (פרוטוקול דיון 17.4.18).

1. בנוסף, קיימים מספר נתונים כלליים שמצאתי להפנות אליהם:
2. הראשון, הוא כי האירוע – ובעיקר תוצאתו הקטלנית – התרחש, בין היתר, משום הנגישות לכלי נשק רבים שהוחזקו ברשות הנאשמים (הרלוונטיים) שלא כחוק. השילוב בין נאשמים חסרי מעצורים ונגישות לכלי נשק הינה, כאמור, קשה וקטלנית. כלי נשק אלה לא הוסגרו לידי המשטרה ולכן יש ממש בטענת המאשימה כי לא מן הנמנע שייעשה בהם (עוד) שימוש בעתיד, גם אם על ידי אחרים.
3. השני, הפער בין מעשיהם חסרי המעצורים של הנאשמים, מחד, אל מול נתוניהם החיוביים בסך הכל והעובדה כי ניהלו, למעט חריגים, אורח חיים נורמטיבי על פני הדברים. כפי שפורט לעיל, מרבית הנאשמים נעדרי עבר פלילי ולכל הפחות שאינו משמעותי. עלה שאין מדובר במי שניהלו אורח חיים עברייני עובר לאירוע. גם במהלך הדיונים, וכאלה היו לא מעט, הנאשמים התנהגו ללא דופי. למרות זאת, הם לא היססו מלקחת חלק, איש איש על פי חלקו בכתב האישום המתוקן, באירוע האלים כנגד בני משפחתם הגם שידעו שאיש מהם לא נטל חלק באירוע המקדים במהלכו הותקפו קרוביהם. מדובר בפער בלתי נתפס על פני הדברים.

נתתי דעתי לעולה מהתסקירים ולפיו, על פי הנטען שם, מרבית הנאשמים נענו לפנייתו-הוראתו של הנאשם 1, שהוא הוא הדמות הסמכותית והקובעת במשפחה. ואולם, נתון זה אינו יכול לשמש לזכותם וגם אם כן, הרי שמשקלו אינו יכול להיות משמעותי לנוכח חומרת מעשיהם. מדובר באנשים בוגרים, חלקם הורים לילדים ואחריותו האישית של כל נאשם ברורה. זאת ועוד, הנכתב בתסקירים אינו מהווה תחליף לעובדות כתב האישום המתוקן ושם, כזכור, צוין כי הנאשם 1 שידל את יתר הנאשמים "להגיע לשכונה ולפצוע", בעוד שלגבי הנאשמים 2 עד 9 צוין כי הם סיכמו "לירות באמצעות מספר כלי נשק על המתחם ועל המתגוררים בו". משמע, כל אחד מהנאשמים בחר למלא אחר "הוראתו" של הנאשם 1 בצורה שונה – חלק מהנאשמים בחרו "רק" לאיים, וחלק אחר בחרו לירות לעבר הבית – כל נאשם על פי חלקו ובחירותיו. זאת ועוד, לא ניתן לאחוז במקל משני קצותיו – גם לטעון, לזכות הנאשם 1, כי הוא אינו קשור לירי; וגם לייחס לו בעקיפין את האחריות לכך. חלקו של הנאשם 1 חמור דיו, אך הצמדות לעובדות כתב האישום המתוקן אינה מייחסת לו קשר לירי עצמו או הוראה קונקרטית לירי כאמור.

1. השלישי, כי אין מדובר באירוע "ספונטאני". מוכרים לא פעם אירועים "המתפתחים" תוך שניות, לא כך במקרה דנן - תחילתו של האירוע היתה, מבחינת הנאשמים, עם קבלת הידיעה על האירוע המקדים. גם אם סברו בתחילה שנאסים נפצע קשה או גרוע מכך, אין חולק כי כאשר יצאו את המרכז הרפואי בכפר קרע לכוון שכונת מגוריהם, הם ידעו כי נאסים נורה "רק" ברגליו וגם החבלה בנאשם 9 היתה קלה באופן יחסי (ולראיה – הוא נטל חלק באירוע והצטרף ליתר הנאשמים). במלים אחרות, אף שניתן להבין את כעסם של הנאשמים על שהתרחש במסגרת האירוע המקדים, היה די והותר זמן בידיהם להירגע ולשקול את מעשיהם.

זאת ועוד, וזה הדבר החשוב, הדעת אינה תופסת את התגובה חסרת הפרופורציות והאלימה עד בלי די של ירי משולח רסן שכוון כנגד מי שכלל לא היו מעורבים באירוע המקדים וכל "חטאם" הוא השתייכותם לפלג ה"לא נכון" של המשפחה.

1. יחד עם זאת ולשם הצגת התמונה באופן כולל ומאוזן ומבלי שיהיה בדבר להפחית מהאמור לעיל, סבורני כי לא ניתן להתעלם כליל מהאירוע המקדים שכוון כנגד בני משפחת הנאשמים (וכנגד הנאשם 9). מדובר באירוע בו בני משפחת הנאשמים הותקפו באופן אלים ואכזרי. משמע, הגם שאין מדובר באירוע ספונטאני ומיידי, והדגשתי זאת לעיל, גם אין מדובר, מנגד, באירוע שמתוכנן ומבוצע ב"קור רוח". נתון זה אינו מפחית מאחריותם ובוודאי שאינו מצדיק מתקפה פראית על מי שכלל לא נטלו חלק באירוע המקדים (או בכלל!) אך הוא בא להציג את מכלול התמונה על רבדיה השונים.
2. וכעת, אפנה לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, ביחס לכל נאשם ונאשם.

יודגש, כי כל נאשם ייענש בגין החלק שיוחס לו בכתב האישום המתוקן, תוך שנלקחו בחשבון הנסיבות הכוללות של האירוע, ככל שהיו רלוונטיות לאותו נאשם. כך למשל, והגם שהדברים אמורים להיות ברורים, אבהיר, לדוגמה, כי היחיד שאחראי למות המנוחה הוא הנאשם 3 בלבד.

מרבית הנסיבות פורטו לעיל, אך לשם הנוחות אשוב ואחזור על החלק הרלוונטי לכל נאשם, וזאת מהשלב בו היו הנאשמים במוקד הרפואי בכפר קרע:

1. הנאשם 1, אבי המשפחה והדמות הדומיננטית בה, דרש, הורה ושידל את הנאשמים 2 עד 9 - ילדיו ואחייניו, להגיע לשכונה ולפצוע בצוותא את "כולם".

חלקו של נאשם 1 הוא משמעותי. ציינתי לעיל שלא ניתן ליצוק לגזר הדין נתונים שאינם מצוינים בעובדות המוסכמות, במובן זה שלא ניתן "להאדיר" את חלקו של הנאשם 1 בהסתמך על נתוני התסקירים; יחד עם זאת, אפנה את תשומת הלב כי הנאשם 1 הוא זה ש"**דרש, הורה ושידל**" את יתר הנאשמים להגיע לשכונה במטרה לפצוע את "כולם".

אחריותו של הנאשם 1 כמשדל הינה משמעותית. המשדל, יוזכר, הינו מי "**המביא אחר לידי עשיית עבירה בשכנוע, בעידוד, בדרישה, בהפצרה או בכל דרך שיש בה משום הפעלת לחץ.."** ([ס' 30](http://www.nevo.co.il/law/70301/30) לחוק).

כפי שנקבע, יש צורך שהתנהגות המשדל תהיה "ראשית ומכרעת" ובעלת "אפקטיביות פוטנציאלית" להשפיע על המשודל לבצע את העבירה מושא השידול ([ע"פ 8469/99 אסקין נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6130237) (2), 65 וכן ר' רבין וואקי, דיני עונשין, מהדורה שלישית, עמ' 606). בשל מעמדו ותפקידו המרכזי, הושווה עונשו של המשדל לזה של המבצע בפועל של עבירת השידול (ור' בהקשר זה [ס' 34ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/34d) לחוק וכן [ע"פ 7894/03](http://www.nevo.co.il/case/5777709) מסראווה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (18.2.08).

מנגד, ואף זאת צוין לעיל, בעוד שהנאשם 1 שידל את הנאשמים 2 עד 9 להגיע לשכונה ולפצוע "בלבד"; סיכמו האחרונים – ובכך פסעו שלב מהותי ומשמעותי מעבר לאותו שידול – לירות באמצעות מספר כלי נשק על המתחם ועל המתגוררים בו.

לכן, חרף החומרה הברורה במעשי הנאשם 1, משלא יוחסה לו אחריות ישירה וברורה למעשי יתר הנאשמים שכללו כאמור ירי לעבר המתחם וכן לעבר יושביו, הוא ייענש רק בשל השידול שיוחס לו ולא מעבר לכך. נאשם זה הורשע, כאמור, בשידול לפציעה בנסיבות מחמירות.

1. לגבי יתר הנאשמים, צוין כאמור כי הם "סיכמו" לנקום בבני משפחת תורכי ולירות באמצעות מספר כלי נשק על המתחם ועל המתגוררים בו ולפגוע בהם.
2. המונח "סיכמו" החליף את עבירת הקשר. ולכן, ככל שהדברים נוגעים לנאשם 5, שהורשע בעבירת איומים בלבד, לא אזקוף לחובתו את החזקת הנשק או השימוש בו. יחד עם זאת, לא ניתן יהיה להתעלם מהנסיבות הכוללות של האירוע, להן היה מודע בהיותו אחד מאלה ש"צר" על המתחם בעוד יתר הנאשמים הרלוונטיים יורים לעברו. כאמור, נאשם זה פנה בצעקות וגידופים לבני משפחת המנוחה ששהו במתחם ואיים עליהם בכוונה להפחידם, כי יחנכו אותם וקרא להם לצאת מהמתחם. אין מדובר אם כן ב"סתם" עבירת איומים בנסיבות "רגילות", שהעונש בגינה הינו בד"כ צופה פני עתיד, אלא באיומים "תחת אש", תרתי משמע, המכוונת כלפי מושאי האיום.
3. כלל הנאשמים, למעט הנאשמים 1 ו 5 שחלקם נדון לעיל, הורשעו בעבירות נשק: הנאשמים 2, 3, 6, 7 ו 8 הובילו ונשאו 6 כלי נשק לכל הפחות, בהם 4 אקדחים ושני תתי מקלע מאולתרים וכן תחמושת לכלי הנשק, כאשר כל אחד מהם החזיק הוביל ונשא נשק (אחד) מתוך הנשקים הנ"ל; ואילו הנאשמים 4 ו 9 סייעו לנאשמים לעיל בהחזקת כלי הנשק והתחמושת בעצם הגעתם המשותפת עמם לזירה, בחיזוק ידיהם ואבטחת מעשיהם. בנוסף, נאשמים אלה צרו בצוותא חדא על המתחם, התמקמו במקומות שונים ומשתנים סביב המתחם, כאשר:
4. הנאשם 3 נכנס לתוך חצר המתחם וירה משם באמצעות הנשק שנשא לעבר בתיהם של המנוחה, פריד ומוסטפא, בכוונה לפגוע בדרי המתחם.

כתוצאה מהירי שביצע, נפגעה המנוחה ונפחה את נשמתה. בנוסף, נפגע מהירי פריד בירך ימין. הנאשם 3, שחלקו היה המרכזי והקטלני מבין כלל הנאשמים, הורשע בעבירות נשק; בהריגת המנוחה, וכן בחבלה בכוונה מחמירה, ביחס לפציעת פריד.

1. דומה שמרבית השיקולים לחומרה כבר צוינו לעיל בעניינו של נאשם זה. יחד עם זאת אפנה לכך כי נאשם זה לא רק ירה על המתחם ויושביו כשהוא מצוי מחוצה לו (כנאשמים 7 ו 8), אלא גם פעל ביתר עזות מצח ומסוכנות בכך שנכנס לתוך חצר המתחם וירה מטווח של מטרים ספורים לעבר בתי המתחם והכל מתוך כוונה לפגוע בדרי המתחם.
2. לכן, ומבלי להפחית בחומרת מעשי יתר הנאשמים ובפרט אלא שירו לעבר בתי המתחם, קיים הבדל "איכותי" (לרעה) בכניסתו של נאשם זה לחצר המתחם והירי מטווח קרוב לעבר הבית ולעבר יושביו.

אפנה בנדון לפרק בו דנתי בתיקון 137 לעיל ולמשמעות מעשיו של הנאשם 3 בהקשר זה – מדובר במי שהיה אדיש לחיי הזולת, ובמקרה דנן מדובר בבני משפחתו המורחבת.

נתון זה מהווה שיקול לחומרה שכן מי שנוהג כך כלפי בני משפחתו (שכזכור, כלל לא נטלו חלק באירוע המקדים), מהווה גם סכנה כלפי כולי עלמא.

מידת הפגיעה בערכים המוגנים בנדון, שהם הגנה על חיי האדם, גופו, שלומו בטחונו ורכושו, הינה גבוהה ביותר.

1. כנסיבה לקולה בעניינו של הנאשם 3 אציין שלא נטען כי הוא היה מודע בזמן אמת לתוצאות מעשיו, קרי - לכך שהקליע שירה גרם למותה של המנוחה. כאמור, האירוע כלל ירי מאסיבי מצד רבים, ומשלא נטענה עובדה זו, אניח כי כאשר הנאשם 3 המשיך בירי ופגע בפריד, טרם נודע לו שזמן קצר לפני כן הוא גרם למות המנוחה.
2. בהקשר לעיל אעיר, כי במסגרת טיעוני הנאשם 3 לעונש נטען כי אלמלא הודייתו בהריגת המנוחה ספק אם המאשימה היתה מוכיחה מי היה זה שירה את הירי הקטלני.

מדובר בטענה שיש לדחות מכל וכל. משהודה הנאשם 3 בעובדות כתב האישום המתוקן (וחזר והבהיר זאת בטיעוניו לעונש וכן בדבריו במסגרת "המילה האחרונה") לא ניתן לדבר בשני קולות – גם לקבל אחריות וגם לפזר ערפל בנדון.

יוזכר, כי כלל הנאשמים הואשמו בתחילה בעבירת הריגה ואין חולק כי מבחינה הדין, יכול נאשם להיות מורשע בעבירת הריגה אף אם לא הוא שגרם לקטילה בפועל (ור' לדוגמה האמור ב[ע"פ 1475/15](http://www.nevo.co.il/case/20053828) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (15.3.15); [ע"פ 5022/01 מדינת ישראל נ' אטיאס, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5989067)(1) 856).

משמע, טענת הנאשם 3 הינה חרב פיפיות שכן לו היה המשפט מתנהל עד תום ייתכן (וייתכן בלבד, זאת לא נדע) שלא רק הוא אלא גם נאשמים נוספים היו מורשעים באחריות למות המנוחה. משכך, אין מקום ל"משחקי אילו"; לא היה מקום להעלות את הטענה לעיל; ובסופו של יום הנאשם 3 (והוא בלבד) הורשע, על פי הודייתו, בהריגת המנוחה. הא ותו לא, בלי "אבל" ובלי "אילו..".

1. עוד יוער בהקשר לנאשם 3, כי הריגת המנוחה והחבלה בפריד מהווים "אירוע" אחד ומשהיתה בנדון הסכמה בין הצדדים, וזו כאמור אף עמדתי, לא ארחיב בנדון.
2. הנאשמים 7 ו 8 התמקמו סביב פתחי המתחם וירו משם באמצעות הנשקים שנשאו על בתיהם של המנוחה, פריד ומוסטפא. נאשמים אלה הורשעו בעבירות בנשק (החזקה ונשיאה) ובניסיון לגרום פציעה בנסיבות מחמירות.
3. החומרה הטמונה במעשי נאשמים אלה ברורה מאליה והתייחסתי לכך לעיל. יחד עם זאת, נתתי דעתי לטענת בא כוחם כי עבירת האלימות בה הורשעו נתונה (לכשעצמה) לסמכותו העניינית של בית המשפט השלום. עוד נטען שנתון זה גם אמור להביא לבחינה קפדנית של מקרים אחרים בהם הורשעו נאשמים בירי לעבר בתים אך הורשעו, לרוב, בעבירות חמורות יותר.
4. הנאשמים 2 ו 6 התמקמו סביב המתחם וירו באמצעות הנשקים שנשאו באזור מגורים. גם בעניין נאשמים אלה, טענו באי כוחם, בצדק מסוים, כי יש לגזור את דינם, בשים לב לעבירה בה הורשעו ולרמת הענישה הנוהגת בפסיקה במקרים דומים. מדוע בצדק מסוים בלבד? שכן מרבית המקרים ה"שכיחים" של ירי באזור מגורים אינם מאופיינים בנסיבות כה חריגות לחומרה.

**מדיניות הענישה הנהוגה – כללי**

1. התייחסותו של בית המשפט העליון לענישה שיש להשית בעבירות אלימות פרוסה על פני מאות רבות של פסקי דין.

רבות דובר על הצורך בענישה של ממש כנגד מי שנוקטים בדרכים אלימות ועל הצורך להשיב את תחושת הביטחון לפרט ולציבור.

אחת הדרכים הינה באמצעות ענישה ואפנה בנדון לאמור ב[ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) סעד נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (5.8.2013), שם צוינו הדברים הבאים:

**"האלימות הגואה במקומותינו אינה גזירת-גורל ולא כורח המציאות. יש צורך לשנות את המאזן. במקום שאזרחים ישרים תמימי-דרך יִרְאו ויִרָאו, יחששו לבטחונם, יהיו אלה העבריינים האלימים – בכוח ובפועל – שאימת הדין תיפול עליהם, והם יֵרתעו מפני שימוש בנשק קר וחם לשם חיסול חשבונות בעשיית דין עצמית. שינוי המאזן – הסבת יראת האנשים התמימים לאימת אנשי-המדון – צריך להעשות גם באכיפה ובענישה קשה".**

עוד אפנה ל[ע"פ 32/14](http://www.nevo.co.il/case/20291305) עמאש נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (17.9.15), שם הובאו הדברים הבאים:

**"..רבות נאמר ונכתב על הרעה החולה הפוקדת את מקומותינו ומותירה חלל והרס, היא התופעה של שימוש בנשק חם ברחובה של עיר, גם בשל סכסוכים בעניינים של מה בכך. בית משפט זה חזר והתריע מפני התפשטות התופעה, וקבע באופן ברור כי יש להילחם בה ולמגרה באופן הנחרץ ביותר. דמם של אלו אשר קיפדו את פתיל חייהם, בכללם עוברי אורח תמימים, זועק מן האדמה. אין מנוס מהטלת עונש מאסר של ממש בנסיבות אלו, גם אם מדובר באנשים נורמטיביים ללא עבר פלילי מכביד..".**

וכן ר' בנדון [ע"פ 5753/04](http://www.nevo.co.il/case/6030667) מדינת ישראל נ' רייכמן [פורסם בנבו] (7.2.05).

1. לעניין מדיניות הענישה בנוגע לכל נאשם ונאשם, יש צורך בחלוקת הנאשמים לקבוצות, בהתאם לחלקם באירוע ומידת האשם של כל אחד.

בקבוצה הראשונה, בדרגת החומרה הגבוהה ביותר ניצב הנאשם 3 שהורשע בהריגת המנוחה, בחבלה בכוונה מחמירה בפריד וכן בעבירות נשק;

בקבוצה השניה, נכללים הנאשמים 7 ו 8 שירו מחוץ למתחם לעבר בתי המתחם בניסיון לפצוע את דרי המתחם.

בקבוצה השלישית, נכללים הנאשמים 2 ו 6 שירו באזור מגורים בסמוך למתחם, בהקשר הכולל שפורט בהרחבה לעיל.

בקבוצה הרביעית, נמצאים הנאשמים 4 ו 9 שסייעו להחזקת נשק, בנסיבות שתוארו לעיל.

חמישי במדרג החומרה, ולו מבחינת העבירה בה הורשע, מצוי הנאשם 1 ששידל את יתר הנאשמים לפציעה בנסיבות מחמירות.

אחרון ושישי במדרג החומרה, נמצא הנאשם 5 שהורשע בעבירת איומים בלבד.

1. לגבי הפסיקה אליה הופניתי - לא היה זה מפתיע שכל צד הפנה לפסיקה ששירתה את ענייננו. מחד, הפנתה המאשימה לענישה מחמירה באופן יחסי; ומנגד, הפנו ב"כ הנאשמים לענישה מקלה באופן יחסי. מכיוון שנסיבות ענייננו ייחודיות, לחומרה, כל שניתן הוא, לרוב, להקיש וללמוד מאותם מקרים לענייננו.

אין בכוונתי לסקור את כלל הפסיקה אליה הופניתי, מה גם שחלק ניכר ממנה נגע למקרים שבינם לבין המקרה שלפנינו לא היה הרבה מן המשותף, או שנגע למקרים בהם הגיעו הצדדים להסדרי טיעון שכללו הסכמות עונשיות וגם אלה לרוב אינם רלוונטיים.

1. כאמור, למעט הנאשמים 1 ו 5, מעשי כלל הנאשמים נגעו באופן כזה או אחר להחזקת נשק (או סיוע להחזקה). זה שורש הרע ויש להניח כי אלמלא החזיקו בנשק שלא כדין תוצאות האירוע לא היו כה חמורות.

עמדתי לעיל על הקלות הבלתי נסבלת של החזקת נשק שלא כדין ואשר גוררת עמה מעשים אלימים כמו זה שנדון בפנינו כעת.

זה אם כן יהיה "מסד" הענישה ממנו אצא, ולו לגבי רמת הענישה הנהוגה לגבי הנאשמים הרלוונטיים שהחזיקו או סייעו להחזקת נשק.

צוין לא פעם בפסיקה, כי החזקת ונשיאת נשק ללא היתר טומנת בחובה סכנה ממשית שמא אותו הנשק יגיע לידיים לא זהירות או שיעשה שימוש פלילי או חבלני בנשק ובכך ייגרם נזק ממשי חמור, החל בנזק לרכוש וכלה בנזק לגוף, עד כדי גרימת מוות. זאת ועוד, עצם החזקת נשק באופן שאינו מפוקח על ידי הרשויות טומן בחובו סיכון פן המחזיק בו יתפתה לעשות בו שימוש, ולו ברגעי לחץ ופחד (ר' [ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) מדינת ישראל נ' סלימאן [פורסם בנבו] (19.1.14); [ע"פ 3300/06](http://www.nevo.co.il/case/5887664) אבו סנינה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (10.8.06)).

מדיניות הענישה הכללית הנוהגת בעבירות נשק היא כי יש להשית עונשים ממשיים ומרתיעים וזאת משום החומרה הטמונה בעבירות אלה, משום שיקולי ההלימה וההרתעה וכדי לצמצם את היקף התופעה הרעה של ההחזקה והשימוש בכלי נשק לא חוקיים (ור' לדוגמה בהקשר זה האמור ב[ע"פ 135/17](http://www.nevo.co.il/case/22006503) מדינת ישראל נ' בסל [פורסם בנבו] (8.3.17); [ע"פ 4215/18](http://www.nevo.co.il/case/24263578) ח'טיב נ' מדינת ישראל (8.7.18)). עוד נקבע שכל מקרה ונסיבותיו הקונקרטיות ובהקשר זה יש להתחשב בסוג הנשק, מאפייני הנשיאה (משך הנשיאה, מקום הנשיאה), מטרת הנשיאה, (וראה האמור ב[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) חסן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (5.6.13)).

1. נסיבות המקרה שבפנינו בהקשר לעיל הן של החזקה ושימוש במספר כלי נשק, בהם 4 אקדחים ו 2 תתי מקלע, הגם שכל אחד מהנאשמים הרלוונטיים עשה שימוש רק בכלי נשק אחד.
2. רמת הענישה הנהוגה לגבי החזקה "בלבד" של כלי נשק שכאלה, נעה בסדרי גודל של בין 10 ל 24 חודשי מאסר (אפנה בנדון ל[ע"פ 2398/14](http://www.nevo.co.il/case/13093744) אלהזייל נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (8.7.2014); [ע"פ 4982/15](http://www.nevo.co.il/case/20446658) שחיטה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (3.9.15); [ע"פ 9702/16](http://www.nevo.co.il/case/21771409) אבו אלוליאיה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (13.9.17); [ע"פ 3336/18](http://www.nevo.co.il/case/24140726) מדינת ישראל נ' סמארה [פורסם בנבו] (29.11.18)). נתון זה ישמש כקנה מידה להמשך הדרך, שכן, כאמור, זוהי "עבירת הבסיס" לגבי מרבית הנאשמים וחלקם לא רק שנשאו נשק אלא גם עשו בו שימוש בנסיבות שתוארו לעיל, דבר המחייב החמרה של ממש בענישה.
3. מדיניות הענישה הנהוגה למעשים המיוחסים לנאשם 3 – נאשם זה הורשע הן בהריגת המנוחה והן בעבירת חבלה בכוונה מחמירה ביחס לירי שפגע בפריד.
4. לעניין מדיניות הענישה הנהוגה בעבירת הריגה במקרים בעלי קרבה במידה כזו או אחרת לענייננו, אפנה למקרים הבאים:

ב[ע"פ 4977/06](http://www.nevo.co.il/case/6224157) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (8.3.07) נדון מקרה שבו, על רקע סכסוך אלים בין המערער לבין אחר, הגיע המערער, קטין בעת האירוע, לבית האחר וירה לעבר הבית מספר יריות. אחת מהיריות פגעה באחות האחר וגרמה למותה. בית המשפט המחוזי גזר על המערער 13 שנות מאסר (ללא עבר פלילי, כאמור - קטין, הודה במיוחס לו, הביע חרטה).

בעניין שנדון [ע"פ 7744/14](http://www.nevo.co.il/case/18654019) מדינת ישראל נ' הייב [פורסם בנבו] (10.12.15) הורשע המשיב בהריגה, עבירות נשק, ירי באזור מגורים וקשירת קשר. על בית המשיב הושלך רימון ויום לאחר מכן ניגשו המשיב ועוד שניים לבית מי שחשדו בו (להלן: המנוח) כשהם נושאים שני רובי m-16 ותחמושת. המשיב ובן דודו ירו לעבר הבית לפחות 105 קליעים שפגעו בבית, בחומת הבית, ומה שיותר חשוב לענייננו – אחד מהקליעים פגע בחזהו של המנוח שהיה אותה עת בחצר הבית, והרגו. נקבע בבית המשפט המחוזי מתחם בין 10 ל 14 שנות מאסר ונגזרו על המשיב 11 שנות מאסר בפועל (צעיר, לחובתו עבר פלילי, הודה במיוחס לו, תסקיר שלילי). ערעור המדינה על קולת העונש התקבל, והעונש הוחמר ל 13 שנות מאסר, בשים לב לעברו הפלילי של המשיב, לשיקולי הרתעת הרבים ותוך שהודגש הכלל שערכאת הערעור אינה ממצה את הדין.

1. כפי שציינתי לעיל, לא מצאתי להביא במסגרת זו את כלל הפסיקה אליה הופניתי, בעיקר זו שלא תאמה את נסיבות המקרה שבפנינו. דוגמה לכך היא העניין שנדון ב[ע"פ 107/08](http://www.nevo.co.il/case/5676908) מדינת ישראל נ' עית [פורסם בנבו] (3.2.19). באותו מקרה נדון המשיב ל 7 שנות מאסר "בלבד", בנסיבות שעל פני הדברים (בלבד) דומות לענייננו. יחד עם זאת, עיון בפסק הדין מלמד שבאותו מקרה המשיב לא כיוון לפגוע במי מקבוצת האנשים שהיתה במקום ולכן נקבע כי מדובר בהריגה בקלות דעת. נתון זה, כמו גם נסיבותיו האישיות, הוביל לעונש המתון יחסית לעיל.
2. לעניין עבירת החבלה בכוונה מחמירה המיוחסת לנאשם 3, אפנה – בהקשר למדיניות הענישה הנהוגה בנסיבות דומות (שוב, במגבלות שצוינו לעיל) למקרים הבאים:

ב[ע"פ 6359/18](http://www.nevo.co.il/case/24966889) מדינת ישראל נ' מחאמיד [פורסם בנבו] (11.4.19), נדון מקרה בו הגיע המשיב למפגש סולחה שנערך בינו לבין המתלונן בעקבות ויכוח קודם, כשהוא מצויד ברובה צייד. כאשר המתלונן ירד מרכבו, ניגש אליו המשיב וירה בו כדור אחד ממרחק של מספר מטרים. המתלונן נפגע קשה ברגלו. המשיב הורשע בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה ונשיאת נשק. נקבע מתחם בין 4 ל 7 שנות מאסר והוטל עונש של 5 שנות מאסר (הודה, עבר שאינו מכביד). במסגרת ערעור על קולת העונש הוחמר העונש והועמד על 6 שנות מאסר, בשים לב לחומרת המעשה, מחד, ולכך כי ערכאת הערעור אינה ממצה את הדין, מנגד.

ב[ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) ‏סעד נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (5.8.13). נדון עניינו של מי שירה לעבר המתלונן 3 יריות ברגליו, על רקע סברתו כי המתלונן קשור לאירוע במהלכו נפגע דודו כשנתיים קודם לכן ושהוא מפיץ שמועות בנוגע לאותו אירוע. בעקבות כך קרא המערער למתלונן לנסוע אתו, בשלב מסוים הורה לו לרדת מהרכב כדי לשוחח עמו ואז ירה לעבר רגליו מספר יריות מהן פגעו 3 כדורים ברגליו. ההרשעה היתה בחבלה בכוונה מחמירה ועבירות נשק. בערכאה הדיונית נקבע עונש מאסר בפועל לתקופה של 42 חודשים (ניהל את ההליך, צעיר נעדר עבר פלילי), ובמסגרת הערעור על קולת העונש נקבע שהמתחם היה אמור להיקבע בין 3.5 ל 8 שנות מאסר. הערעור התקבל והעונש הועמד על 5 שנות מאסר בפועל.

ב[ע"פ 6101/16](http://www.nevo.co.il/case/21476990) עווד נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (28.6.17), נדון עניינו של מי שירה לעבר רגליו של מי ש"נחשד" בקיום יחסים רומנטיים עם אשת המערער. תחילה ירה לעברו כדור אחד ולאחר שהמתלונן החל להימלט השיגו וירה שני קליעים נוספים ברגליו. המערער הורשע בחבלה בכוונה מחמירה, עבירות נשק ועבירות נוספות (ירי באזור מגורים, שיבוש מהלכי משפט ועוד). בערכאה הדיונית נקבע מתחם בין 6 ל 12 שנות מאסר, ונקבע עונש של 9 שנות מאסר בפועל (הורשע לאחר ניהול, עבר פלילי מכביד). בערעור הופחת העונש ל 8 שנות מאסר.

ב[ע"פ 6459/17](http://www.nevo.co.il/case/22919929) מדינת ישראל נ' קדושים [פורסם בנבו] (27.2.18), נדון עניינם של שני משיבים שרכבו על קטנוע וכאשר חלפו על פני המתלונן ירה אחד מהם לעבר חזהו של המתלונן. המתלונן נפצע קשה. המשיבים הורשעו בחבלה בכוונה מחמירה, עבירות נשק ועוד. בערכאה הדיונית נקבע מתחם בין 4 ל 8 שנות מאסר, ונקבעו עונשים של 6 שנות מאסר על היורה ו 5 שנות מאסר על שותפו (הודו, לחובתם עבר מכביד). הערעור על קולת העונש התקבל והעונש לגבי השניים הוחמר ל 8 שנות מאסר (לגבי אחד מהם העונש כלל הפעלת מע"ת בחופף) בשים לב שערכאת הערעור אינה ממצה את הדין.

ב[ת.פ. (מחוזי חיפה) 16420-10-16](http://www.nevo.co.il/case/21524816) מדינת ישראל נ' אגבאריה [פורסם בנבו] (30.5.18), נדון עניינו של נאשם שנסע ברכב בסמוך לבית המתלונן וירה על רקע סכסוך משפחתי לעבר הבית בתת מקלע ממרחק של מספר מטרים. כדור אחד פגע ברגלו של המתלונן והוא נאלץ לעבור מספר ניתוחים. הנאשם הורשע בחבלה בכוונה מחמירה ועבירות נשק. נקבע מתחם בין 6 ל 10 שנות מאסר, והוטל עונש של 7 שנות מאסר (נעדר עבר פלילי, ניהל את משפטו). הוגש ערעור על חומרת העונש וטרם ניתן פסק דין ([ע"פ 5376/18](http://www.nevo.co.il/case/24493107)).

ב[ת.פ. (מחוזי נצרת) 41585-03-16](http://www.nevo.co.il/case/21042778) מדינת ישראל נ' הייב [פורסם בנבו] (21.3.17) הורשע הנאשם בחבלה בכוונה מחמירה (ניסיון), עבירות נשק, ירי באזור מגורים ועבירות נלוות אחרות, בהקשר לאירוע במהלכו, על רקע סכסוך קודם, הגיע ברכב לבית האנשים עמם היה מסוכסך כשהוא מצויד ברובה מסוג m-16, יצא מהרכב, כיוון את הרובה לעבר המתלוננים שעמדו על מרפסת ביתם וירה לעברם 29 יריות בכוונה לגרום להם חבלה חמורה. משום שהנוכחים נשכבו על הארץ איש מהם לא נפצע, אך 17 מהקליעים פגעו בבית לרבות מעקה המרפסת וחלק מהקליעים חדרו לבית. נקבע מתחם בין 4 ל 7 שנות מאסר, ועונשו של הנאשם הועמד על 5 שנות מאסר (הודה, לחובתו עבר פלילי, תסקיר שלילי).

המקרה האחרון אליו אפנה הוא בעניינם של הנאשמים 10 עד 12, שכאמור לעיל דינם נגזר במסגרת פרשה זו [ת.פ. (מחוזי חיפה) 8898-04-18, גז"ד מיום 8.7.18]. תיאור מעשיהם הובא בפרק עובדות כתב האישום ואזכיר בקצרה כי השלושה עקבו אחר נאסים (שנסע עם אחיו נדים וכן עם הנאשם 9), ואז חסמו את רכב האחרונים ובהמשך ירה הנאשם 12 לעבר רגליו של נאסים. הנאשם 12 הורשע בעבירות נשק וחבלה בכוונה מחמירה; נקבע בעניינו מתחם בין 5 ל 8 שנות מאסר ודינו נגזר ל 5.5 שנות מאסר (הודה, עבר שאינו מכביד).

1. בפסקה שלהלן אביא מקרים הנוגעים הן לנאשמים 2 ו 6 והן לנאשמים 7 ו 8.

לכאורה, מדובר בשתי קבוצות נאשמים שונות ואכן המתחמים שייקבעו לגבי שתי קבוצות אלה יהיו שונים. יחד עם זאת, מצאתי לנכון להביא את אותה קבוצת גזרי דין משום הקרבה העניינית והעונשית (ולו באופן יחסי) ביניהם, כאשר ההתאמות תעשנה, כאמור, בהמשך.

ב[ע"פ 9830/17](http://www.nevo.co.il/case/23509035) חמודה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (8.3.18) על רקע סכסוך שנתגלע בין אחות המערער למשפחת המתלונן, המערער נסע יחד עם שני אנשים נוספים ברכב, כשהוא אוחז בידיו נשק. בעת שהשלושה חלפו עם המכונית על פני ביתו של המתלונן, המערער הוציא חלק מגופו מחוץ לחלון הרכב, ירה מספר כדורים באוויר, ולאחר שהבחין כי המתלונן שוהה במרפסת הבית ירה עוד לפחות ארבעה כדורים לעבר הבית במטרה להפחידו. בגין כך הורשע בעבירה של ירי באזור מגורים ועבירות בנשק. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 24 ל 48 חודשי מאסר בפועל והעמיד את עונשו על 30 חודשי מאסר (צעיר, הודה טרם שמיעת ראיות, לחובתו עבר פלילי). הערעור על חומרת העונש נדחה.

ב[ע"פ 4677/15](http://www.nevo.co.il/case/20420495) פאח'ורי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2.5.2016) המערער הורשע בעבירות בנשק, ירי באזור מגורים, איומים וחבלה במזיד לרכב. על רקע סכסוך קודם ירה המערער על יריביו, כשהוא עומד בתחנת אוטובוס והם נוסעים ברכב. אחת מהיריות פגעה ברכב. המתחם לאישום זה נקבע בין 30 ל 54 חודשי מאסר. באישום נוסף תואר כי המערער הגיע כשהוא מצויד באקדח בסמוך לביתו של אחר וירה לעבר ביתו מספר יריות, שחלקן פגעו בבית. מתחם העונש ההולם לאישום זה נקבע בין 24 ל 48 חודשי מאסר בפועל. על המערער נגזר עונש כולל של 46 חודשי מאסר (צעיר, הודה, עבר לא מכביד, נערך הסכם סולחה). הערעור על חומרת העונש התקבל והעונש הופחת ל 34 חודשי מאסר בפועל תוך שצוין כי קיים במערער "פוטנציאל שיקומי גבוה במיוחד".

ב[ע"פ 4377/16](http://www.nevo.co.il/case/21474922) תורק נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (6.10.2016). בסוף תגרת שכנים נכנסו המערער ואחיו לביתם ומיד לאחר מכן יצאו כאשר המערער אוחז ברובה. לאחר מכן רץ המערער לעבר בית המתלוננים וירה לעבר שער ביתם, בעודם עומדים בסמוך לשער, במטרה לאיים עליהם. המערער הורשע בעבירות נשק, מעשה פזיזות ורשלנות, איומים, ירי באזור מגורים. נקבע מתחם בין 26 ל 42 חודשי מאסר והמערער נידון ל 30 חודשי מאסר (צעיר, נעדר עבר פלילי, הודה). ערעור על חומרת העונש נדחה.

ב[ע"פ 6724/15](http://www.nevo.co.il/case/20618928) אגבאריה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (28.12.15), נדון עניינו של מי שעל רקע ויכוח כספי, שלח אדם אחר לבית המתלונן. אותו אחר הגיע ברכב כשהוא נושא אקדח, פתח את דלת הרכב וירה 10 כדורים לכיוון בית המתלונן שעה שהמתלונן ובני משפחתו ישנו. חלק מהקליעים חדרו את חלון הבית לתוך הסלון. בהמשך, הגיש המערער תלונת שווא כי הרכב בו נסע האחר והיה שייך לו נגנב ממנו. המערער הורשע בעבירות נשק, קשירת קשר, ירי באזור מגורים, איומים, ועבירות נלוות אחרות. נקבע מתחם בין 18 ל 48 חודשי מאסר בפועל, ועונשו הועמד על 26 חודשי מאסר בפועל (צעיר, נעדר עבר פלילי, הודה לאחר שמיעת חלק ניכר מהראיות). הערעור על חומרת העונש התקבל והעונש הופחת ל 24 חודשים.

1. **קביעת המתחמים – סיכום.**

**בשים לב לכל האמור לעיל, לערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם; לנסיבות ביצוע העבירות; ולמדיניות הענישה הנהוגה, אני קובע את המתחמים שלהלן:**

1. **לגבי הנאשם 1** - אין חולק כי משרעת הענישה לגבי העבירה בה הורשע הנאשם 1 רחבה ומה שקובע, כבכל מקרה, הינן נסיבות המקרה הקונקרטי. מדובר כאמור במי ששידל את ילדיו ואחייניו לפצוע את בני משפחתו על לא עול בכפם, ובכך טמונה החומרה שבמעשיו. **המאשימה סברה שהמתחם הראוי בעניינו נע בין 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 24 חודשי מאסר, ואף אני סבור כך.**
2. **לגבי הנאשמים 2 ו 6** – הפניתי לכלל השיקולים הנוגעים אליהם וכן למדיניות הענישה הנהוגה במקרים דומים. ציינתי כי "עבירת הבסיס" שמהווה נקודת מוצא בענייננו הינה עבירת הנשק, ולה מתווספים נתונים משמעותיים לחומרה של הירי בענייננו בנסיבותיו הקונקרטיות. בשים לב לכלל השיקולים הנדרשים, **אני קובע את מתחם העונש לגביהם בין 2.5 ל 5 שנות מאסר בפועל.**
3. **לגבי הנאשם 3** – הנאשם 3 הורשע הן בהריגת המנוחה והן בעבירת חבלה בכוונה מחמירה ביחס לירי לעבר פריד. מדובר באירוע אחד, אך חרף זאת אין הדבר אומר שעבירת החבלה "תבלע" בעבירת ההריגה, שהרי גם כאשר מספר "מעשים" מסווגים כ"אירוע" אחד, יינתן משקל למספרם, טיבם, וחומרתם של המעשים -

"**הלכה היא כי גם כאשר כמה מעשים נחשבים כחלק מ"אירוע" אחד הרי שבקביעת מתחם הענישה יש תמיד להביא בחשבון את מספרם וחומרתם של המעשים, כך שמתחם הענישה בגין האירוע יכול לעלות אף על עונש המקסימום בגין מעשה אחד".** ([ע"פ 1082/14](http://www.nevo.co.il/case/11303307) ג'סאר נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (23.7.15)**).**

וכן ר' בנדון [ס' 40יג'(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c) לחוק.

הנאשם 3 גרם למות המנוחה ועל המתחם לשקף את ערך החיים על כל הכרוך בכך. אפנה בנדון לדברים שנקבעו ב[ע"פ 9422/11](http://www.nevo.co.il/case/5612802) דהן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (3.7.13):

"**דומה, כי כבר נאמר כל שניתן על הקלות הבלתי נתפסת בה נגדעים בארצנו חיי אדם, ולא נותר אלא לחזור על הדברים. חילופי דברים וסכסוכים של מה בכך מובילים במקרים רבים מדי ובמהירות גדולה מדי לשליפת כלי נשק, קר או חם, או לנקיטה במעשי אלימות קטלנים. יתרה מכך, לעיתים נדמה שחל פיחות בלתי נסלח ובלתי נסבל בערכם של חיי אדם. בראש ובראשונה עלינו לשוות לנגד עיננו את המנוח שחייו קופדו בנסיבות שאין להשלים עימן, ולהגנה על ערך החיים וקדושתם שמור משקל משמעותי ביותר במלאכת הענישה**". (ההדגשה לא במקור – י.ל).

**בשים לב לכלל האמור לעיל, אני קובע את המתחם בעניינו בין 14 ל 20 שנות מאסר.**

1. **לגבי הנאשמים 4 ו 9** – הללו הורשעו כאמור בעבירה של סיוע להחזקת נשק "בלבד".

הכלל הוא כי המתחם בעבירת סיוע יהיה – בהיעדר נסיבות חריגות - מחצית מהמתחם שהיה נקבע לעבירה המושלמת ([ע"פ 4592/15](http://www.nevo.co.il/case/20412551) פדידה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (8.2.16)).

בשים לב לכלל נתוני ונסיבות האירוע, ולכך כי אין מדובר במי ש"סתם" היו במקום, והכל כפי שפורט לעיל, **ייקבע המתחם בעניינם בין 6 ל 24 חודשי מאסר**.

1. **לגבי הנאשמים 7 ו 8** – עניינם של נאשמים אלה פורט בהרחבה לעיל. חומרת מעשיהם שניה רק לזו של הנאשם 3. נאשמים אלה החזיקו בנשק שלא כדין וירו בו לעבר בתי המנוחה ובניה. לא בכדי הם הורשעו לא רק בעבירות נשק וירי "בלבד", כנאשמים 2 ו 6, אלא גם בניסיון לגרום לפציעה בנסיבות מחמירות. **משכך, ייקבע המתחם בעניינם בין 4 ל 7 שנות מאסר.**
2. **גם בעניינו של הנאשם 5**, שהורשע בעבירת איומים "בלבד", אין חולק כי נסיבות ביצוע העבירה צובעות את מעשיו באור קודר. אין מדובר ב"סתם איום" המופנה כלפי אדם אחר, אלא באיומים שהופנו כאשר יתר שותפיו לכתב האישום יורים בצוותא (אם באוויר ואם לעבר בתים מאוכלסים). לכן, ניסיון באיתור "מדיניות הענישה הנהוגה" לגבי נסיבות כה חריגות העלה חרס. על פי רוב מתחמי העונש בעבירת איומים מתחילים ברף תחתון של מאסר על תנאי, אך במקרה דנן ומשום נסיבות החריגות שפורטו בהרחבה לעיל, הן בפסקה זו והן במעלה גזר הדין, הגעתי למסקנה כי את המתחם יש לקבוע **בין מספר חודשי מאסר ועד 8 חודשי מאסר.**
3. לא מצאתי שיש מקום לחרוג מהמתחמים לעיל מטעמי שיקום או הגנה על הציבור.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**

1. לעניין העונשים שיש להשית בתוך המתחמים – בהקשר זה יש להתייחס לנסיבותיו האישיות של כל נאשם, לקולה ולחומרה, וכן לנתונים ונסיבות אחרות המנויות ברובן [בס' 40 יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)' לחוק. אסקור להלן את עיקר הנתונים בנדון.
2. עוד יש ליתן את הדעת בתת פרק זה לשיקול הרתעת הרבים. בהתאם [לס' 40ז'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) לחוק רשאי בית המשפט להתחשב בשיקול זה בתוך מתחם העונש ההולם, אם יש סיכוי של ממש שהחמרה בעונשו של הנאשם תביא להרתעת הרבים. עמדתי לעיל על הקריאה שיצאה לא פעם מבית המשפט העליון להחמרה בענישה בעבירות אלימות, בין היתר משיקולי הרתעת הרבים (ר' פסקה 120 לעיל). עוד צוין בפסיקה כי שיקול הרתעת הרבים רלוונטי במיוחד לגבי מי שאינם בעלי מאפיינים עברייניים או עבר פלילי ([ע"פ 2814/18](http://www.nevo.co.il/case/23850973) מנור נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 30 (27.2.19)). משכך, סבורני שיש ליתן משקל גם לשיקול הרתעת הרבים הגם שהוא יהיה מוגבל שכן משמעות הדבר היא שעונשו של נאשם יקבע בתוך המתחם לא (רק) על בסיס נסיבותיו ונתוניו שלו, אלא גם משום שיקולים "חיצוניים". לכן, יישום שיקול זה יהיה רלוונטי רק לגבי שלוש קבוצות הנאשמים שמעשיהם היו החמורים (נאשם 3; נאשמים 2 ו 6, ונאשמים 7 ו 8).
3. לגבי כלל הנאשמים יש לזקוף כמובן את הודייתם במעשים שיוחסו להם בכתב האישום המתוקן, כל אחד על פי חלקו.

מדובר בנתון מרכזי העומד לזכותם והביא לידי ביטוי קבלת אחריות של כל אחד מהם על מעשיו והכרה בפסול שבהם. חרף הסתייגויות כאלה ואחרות בחלק מהתסקירים, שייתכן ונבעו כתוצאה מקשיי תקשורת או אי הבנת ההליך אל מול שירות המבחן, נתתי להודיית כל אחד מהנאשמים משקל מלא.

1. הודיית הנאשמים הביאה לחסכון ניכר בזמן שיפוטי. הגם שההסדר הוצג לאחר עשרות דיוני הוכחות, אין חולק כי לו נוהל ההליך עד תום היה הדבר אורך פרק זמן משמעותי נוסף. הוא הדין לעניין אי העדת עדים רבים שעדותם נחסכה (תוך שלא נעלמה מעיני כמובן העובדה שפריד ואחרים, כולל בנו הקטין, העידו טרם הצגת ההסדר).
2. כמו כן, חרף ניהול ההליך על פני דיוני הוכחות רבים שני הצדדים עשו מאמץ שהניהול יהיה ענייני ויעיל, וכך היה. מכיוון שדנים אנו כעת בגזירת דינם של הנאשמים, הדבר - מטבע הדברים - ייזקף לזכותם.
3. כלל הנאשמים, למעט הנאשמים 3 ו 8, היו עצורים באיזוק אלק' וכן שוחררו בתנאים מגבילים תקופות משמעותיות (לפירוט, ר' עמ' 6 לטיעוני המאשימה). הנאשמים לא הורשו לשוב לביתם בכפר קרע וגם לכך נתתי משקל, כמו גם טענת כלל הנאשמים כי ההליך הוביל להיקלעותם לבעיות כלכליות ממשיות וכן אחרות (מגורים, פרנסה וכיוב'). אין הכוונה בהיפוך היוצרות והפיכת הנאשמים לקורבנות הסיטואציה, אך בעת גזירת הדין סבורני שיש ליתן משקל גם לנתון זה ולכך שההליך בכללותו נמשך למעלה משנתיים, על כל הכרוך בכך.
4. ציינתי לעיל כי התרשמותי הכללית ממרבית הנאשמים היתה כי אין מדובר במי שמאופיינים בנורמות עברייניות וכי האירוע החמור בו היו מעורבים בתיק זה אינו מייצג את דרך התנהלותם הכללית. הדבר עלה מהתסקירים ומכך שרובם בעלי משפחות שעבדו לפרנסתם באופן סדיר. מרבית הנאשמים נעדרי עבר פלילי, נתון התומך באמור לעיל וגם אלה שלחובתם עבר פלילי, הרי שהוא אינו מכביד, באופן יחסי. אתייחס לחריגים בהקשר זה להלן.
5. בנוגע לרכיב הפיצויים לנפגעי העבירה, סבורני שיש לפסוק פיצוי לטובת פריד ולטובת עזבון המנוחה.

עשויות לעלות בהקשר זה שאלות שהתשובות עליהן אינן חד משמעיות. כאמור, מי שירה לעבר פריד הוא הנאשם 3 והוא גם זה שהרג את המנוחה. נשאלת השאלה האם גם יתר הנאשמים אמורים לשאת בפיצוי פריד והעיזבון. התשובה לכך, לטעמי, חיובית. אכן, חלקם של יתר הנאשמים באירוע – בהקשר לפגיעה בפריד ובמנוחה – לא עלה כדי אחריות פלילית ישירה, אך הפיצוי לפי [ס' 77](http://www.nevo.co.il/law/70301/77) לחוק הוא (גם) בעל מאפיינים אזרחיים ובהקשר זה סבורני כי לכלל הנאשמים אחריות, גם אם חלקית. הנאשם 3 פעל, בהקשר לסוגיה העומדת כעת על הפרק, יחד עם יתר הנאשמים והאחרונים אפשרו לו לפעול כפי שפעל. משכך, לכלל הנאשמים אחריות, ולו ברמה של "מאזן ההסתברויות", המצדיקה חיובם בפיצוי לטובת פריד ועזבון המנוחה (והשווה בנדון עם האמור ב[ע"פ 961/16](http://www.nevo.co.il/case/20942136) אלהרוש נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (25.11.18)).

ניתן להעלות סוגיות נוספות, כגון האם אין מקום לפסוק פיצויים לבני משפחתו של פריד וכן למשפחת אחיו מוסטפא בגין החוויה הטראומטית שעברו, הגם שלא נפגעו פיזית. ואולם, משום ריבוי המעורבים ומיעוט הפרטים בנדון איני סבור שיהיה נכון לעשות זאת. כך גם לא הובאו די פרטים אודות כלל ילדיה של המנוחה והנזקים שנגרמו להם (ולהרחבה אודות האבחנה בין יורשים פורמאליים ועזבון, לבין מי שהאובדן השליך על מהלך חייהם - ר' [ע"פ 6925/16](http://www.nevo.co.il/case/21759543) מדינת ישראל נ' ג'רחי [פורסם בנבו] (12.5.19)). בעניין ג'רחי לעיל צוין כי העדיפות הינה לפסוק פיצויים ישירות לניזוקים העקיפים ולא לעיזבון, אך במקרה דנן ומשום מיעוט הפרטים סבורני כאמור שלא יהיה זה נכון לעשות כן.

סיכומו של דבר בהקשר זה, קבעתי פיצוי לטובת פריד בסכום של 80,000 ₪ כאשר הנאשם 3 יישא במחצית הפיצוי ויתר הנאשמים במחצית השניה; ולעיזבון המנוחה קבעתי פיצוי בסכום של 160,000 ₪ כאשר הנאשם 3 יישא במחצית הפיצוי ויתר הנאשמים במחצית השניה.

1. משום מצבם הכלכלי של הנאשמים לא סברתי שיש לקבוע קנס לגבי מי מהם.
2. אתייחס כעת לנתונים המרכזיים ביחס לכל נאשם. אעיר, כי שקלתי את כלל נתוני התסקירים וטיעוני באי כוחם ובפרק שלהלן אביא אך בתמצית את עיקרי השיקולים ואת החלטתי לגבי הענישה הקונקרטית.
3. בעניינו של הנאשם 1 נתתי דעתי לעברו הפלילי. הלה היה מעורב בעבירות אלימות (תקיפת בת זוג) ואף נדון למאסר בעבודות שירות. מנגד, מדובר בעבר "ישן" באופן יחסי. מדובר בנאשם בן 59 שנים, אבי המשפחה, שעל חלקו בפרשה עמדתי לעיל. שירות המבחן הפנה לצורך שלו בשליטה וכן לקשייו בשליטה בכעסים במצבי כעס או פגיעה בכבודו. יחד עם זאת, הנאשם הביע צער על התנהגותו וכן גילה אמפתיה למות המנוחה. עוד אפנה להתנהלות המכובדת והעניינית של הנאשם 1, כמו גם של יתר הנאשמים, במהלך כל הדיונים (גם כאשר ההליך כלל את הנאשמים 10 עד 12). בשים לב לכלל השיקולים הנוגעים לנאשם 1 קבעתי כי **יושתו על נאשם זה 8 חודשי מאסר בפועל, לריצוי בעבודות שירות**, בנוסף לרכיבי ענישה נוספים. בשים לב לכלל נסיבותיו ובכלל זאת עברו והעובדה שאין זו הפעם הראשונה שהוא ירצה מאסר בעבודות שירות, לא ניכיתי את תקופת מעצרו.
4. בעניינו של הנאשם 2 נתתי דעתי, כפי שעשיתי לגבי כלל הנאשמים, לכלל נתוניו האישים ובכלל זאת לכך כי הוא אב ל 4 ילדים, נעדר עבר פלילי שעבד עד לאירוע באופן סדיר. חרף התרשמות שירות המבחן מהנאשם כי הוא אינו מתחרט, התרשמתי ממנו אחרת וניתן לתלות את התרשמות שירות המבחן מאי רצונו לחשוף פרטים לגבי אחרים מעבר למתואר בכתב האישום המתוקן. משכך לא אזקוף לחובתו את התרשמות שירות המבחן ממנו. הנאשם היה עצור מאחורי סורג ובריח תקופה של כחודשיים ולאחר מכן היה עצור באיזוק תקופה משמעותית. כלל הנתונים מוליכים למסקנה שיש להעמיד את עונשו קרוב לרף המינימאלי של המתחם ולכן ייקבע עונשו על **3 שנות מאסר בפועל,** בנוסף לרכיבי ענישה נוספים.
5. לגבי הנאשם 3 – חלקו של נאשם זה נדון ארוכות לעיל וכעת דנים במכלול נתוניו ונסיבותיו הנוגעים לעונש בתוך המתחם. הגם שעברו הפלילי אינו מכביד (נדון פעמיים למאסרים על תנאי), ניתן לטעון כי במקום שינצל את ה"אזהרות" שניתנו לו בעבר (האחרונה בשנת 2015) הוא התעלם מהן. לא בכדי העריך שירות המבחן את מסוכנותו כגבוהה, במיוחד באם מופעלים עליו לחצים על רקע משפחתי. מנגד, אפנה לכך שהנאשם גדל בתנאים שאינם קלים וללא יד מכוונת. עוד יצוין, כי הנאשם קיבל אחריות על מעשיו ובהקשר זה מקובלים עלי טיעוני בא כוחו כי קבלת האחריות המשמעותית אינה רק בפני בית המשפט, אלא גם בפני משפחתו המורחבת. שירות המבחן ציין בהקשר האחרון כי הנאשם הביע אמפתיה למנוחה ומשפחתה וכן צער. עוד אזקוף לזכותו כי הוא שימש כ"עציר-תומך", כפי שצוין בתסקיר. בניגוד לנתונים המבוססים בעיקרם על דברי נאשמים (בפני שירות המבחן או בבית המשפט) ועל רושם רגעי שהם מותירים, תפקוד כ"עציר-תומך" מחייב התנהלות חיובית וממושכת ומצביע על יכולתו של הנאשם לתרום לאחרים. בשים לב לאמור לעיל, העונש שייגזר עליו יהיה קרוב לרף התחתון של המתחם, ולכן הוא יועמד על **14.5 שנות מאסר בפועל**, בנוסף לרכיבי ענישה נוספים.
6. לגבי הנאשם 4 – נתוניו, רובם ככולם, חיוביים. מצופה היה ממנו, בשים לב לגילו שאינו בגילאי ה 20 כחלק מהנאשמים, אלא בן 34 ובעל משפחה, שידע לרסן את יתר הנאשמים. מנגד, חלקו באירוע קטן באופן יחסי והוא לא אחז בפועל בנשק. שירות המבחן התרשם ממנו באופן חיובי ומסוכנותו נמוכה. הנאשם היה עצור מאחורי סורג ובריח לא פחות מ 4 חודשים (מיום 18.7.17 ועד ליום 23.11.17), מדובר בתקופה משמעותית וגם לאחר מכן היה נתון באיזוק אלק'. המלצת שירות המבחן לשל"צ אינה תואמת את חומרת מעשיו וכלל נסיבות האירוע, אך בשים לב לכלל הנתונים והמתחם שנקבע, **ייקבע עונשו על 7 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו, כאשר היתרה תרוצה בע"ש**, בנוסף לרכיבי ענישה נוספים.
7. לגבי הנאשם 5 - הלה הורשע כאמור "רק" בעבירות איומים והמתחם נקבע בין מספר חודשי מאסר ועד 18 חודשים. מדובר בבחור צעיר, נעדר עבר פלילי, גדל במשפחה נורמטיבית, סיים 12 שנות לימוד והתעתד להמשיך בלימודים. ההליך קטע את תכניותיו ויש לקוות כי מדובר בהליך פלילי ראשון ואחרון בחייו ועם סיומו ישוב הנאשם למסלול חיים תקין. בשים לב לתקופה בה שהה במעצר מאחורי סורג ובריח (מיום 18.7.17 ועד יום 3.10.17), לכך שגם לאחר מכן היה נתון בתנאים מגבילים, ולכלל נתוניו, **יושתו עליו 5 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו, כאשר היתרה תרוצה בע"ש**, בנוסף, לרכיבי ענישה נוספים.
8. לגבי הנאשם 6 - עניינו דומה לזה של הנאשם 2, הן בנסיבות ביצוע העבירה והן בנתוניו האישיים. גם נאשם זה שיתף פעולה באופן חלקי בלבד עם שירות המבחן, אך מכלול נתוניו (בן 33, נעדר עבר פלילי, אב לילדים ועבד עד למעצרו), מוליך למסקנה – בשים לב ליתר נתוניו העומדים לזכותו (הודייתו וכיוב'), כי יש להעמיד את עונשו באזור הרף התחתון ולכן העונש **שייגזר עליו יהיה 3 שנות מאסר בפועל**, בנוסף לרכיבי ענישה נוספים.
9. לגבי הנאשם 7 – כאמור, נסיבות מעשיו של נאשם זה הובילו לקביעת מתחם של בין 4 ל 7 שנות מאסר. הנאשם עצמו צעיר, בן 27 כיום, אב לשני ילדים ונעדר עבר פלילי. שירות המבחן סקר את נתוניו והגם שלא ניתן להגדיר את התסקיר כחיובי ביותר, גם לא ניתן להגדירו, מאידך גיסא, כשלילי. נתוניו אם כן עומדים לזכותו ובהם היעדר עבר פלילי, ניהול אורח חיים תקין, היותו בעל משפחה שעבד לפרנסתו, הודייתו ויתר הנתונים לעיל. לכן, ייגזר עונשו סמוך באופן יחסי לרף התחתון של המתחם שנקבע ומשכך דינו ייגזר על **4.5 שנות מאסר בפועל** וכן רכיבי ענישה נוספים.
10. לגבי הנאשם 8 – נאשם זה הינו היחיד מבין כלל הנאשמים שלחובתו עבר פלילי משמעותי, נתון המצדיק החמרה ביחס לנאשם 7. הנאשם 8 נדון בעבר לעונש מאסר לתקופה של 28 חודשי מאסר בגין עבירות נשק וכן למאסר על תנאי לתקופה של 15 חודשים שיש להפעילו. חרף המאסר על תנאי שב הנאשם וביצע בתקופת התנאי עבירות חמורות. אלמלא הסדר הטיעון, שהחלטתי לכבדו, יש להניח שתקופת התנאי היתה מצטברת באופן מלא לתקופת המאסר, בשים לב שמדובר ב"עליית מדרגה" מבחינת חומרת מעשיו (ור' בנדון [ס' 58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58) לחוק, וכן [ע"פ 3869/09](http://www.nevo.co.il/case/5920357) סלימן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (28/12/09); [רע"פ 7314/15](http://www.nevo.co.il/case/20680541) אבו ריא נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (17.11.15)]. מנגד, עומדים לזכות הנאשם הודייתו וגילו הצעיר. כלל הנתונים הובילו לקביעת עונשו של נאשם זה על **5 שנות מאסר בפועל וכן הפעלה במצטבר של 7 חודשים מתוך המאסר על תנאי**. בנוסף, ייקבעו רכיבי ענישה נוספים.
11. הנאשם 9 – מדובר בבחור צעיר, בן 24 כיום נשוי ואב לשני ילדים. כעולה מדבריו טרם גזר הדין הוא נושא בעול פרנסת ביתו וכן מסייע בפרנסת אחיו. האחים כאמור גדלו ללא אב וסבורני כי יש ליתן משקל למעמדו הנוכחי של הנאשם כמי שעוזר בפרנסת משפחתו המורחבת - כולל הנאשם 8 שנדון למאסר ממושך וכן ילדיו של האחרון. עוד אזכיר, כי נאשם זה הותקף על ידי הנאשמים 10 עד 12 במהלך האירוע המקדים וגם לנתון זה יהיה משקל מסוים. עברו אינו מכביד כלל ועיקר ויתר נתוניו עומדים גם הם לזכותו ובהם הודייתו וקבלת האחריות (גם אם לא היתה מלאה בפני שירות המבחן). לכן, **ייקבע עונשו על 6 חודשי מאסר, כאשר תנוכה התקופה בה היה נתון במעצר מאחורי סורג ובריח והיתרה תרוצה בעבודות שירות**. בנוסף, ייקבעו רכיבי ענישה נוספים.
12. טרם סיום, אתייחס לעמדת הממונה על עבודות שירות בנוגע לנאשמים 1, 4, 5 ו 9 שבעניינם קבעתי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות (להלן: הנאשמים בפסקה זו). הממונה על עבודות שירות שלח בעניין הנאשמים חוות דעת שלא המליצו על ריצוי המאסרים בעבודות שירות, משום מידע מודיעיני שהתקבל ממשטרת ישראל. על פי מידע זה - משום הסכסוך הקיים בחמולת אבו שנדי "קיימת מסוכנות מצד הנדון כלפי אחרים וכן מסוכנות גם לחייו" - כך נכתב לגבי כל אחד מהנאשמים. ביום 9.9.19 קיימתי דיון בסוגיה אליו התייצבו גורמי המודיעין של שב"ס ומשטרת ישראל. בנוסף, הוצגו לעיוני המידעים הרלוונטיים וכן הוצגו אירועים שהרקע להם, לשיטת המאשימה, הוא הסכסוך בין פלגי החמולה. עולה, ולו על פני הדברים, כי חששה העיקרי של המאשימה הוא שמא מאן דהוא יבקש לפגוע בנאשמים. ואולם, איני סבור כי חשש זה, שהביסוס שהובא לו היה דל, יכול להצדיק את המלצת שב"ס. אפנה לכך כי הנאשמים נמצאים בתנאי שחרור מקלים למדי תקופה ממושכת ולרובם הותר לצאת לעבודה. משכך, הגעתי למסקנה כי ניתן להשית על הנאשמים לעיל מאסר שירוצה בעבודות שירות, בכפוף לכך כי מקום ריצוי המאסר בעבודות שירות יהיה מחוץ לוואדי ערה.
13. **סוף דבר, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:**
14. **על הנאשם 1**

**8 (שמונה) חודשי מאסר בפועל.**

**המאסר ירוצה בעבודות שירות**, וזאת בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 18.9.19. **תחילת ריצוי עבודות השירות ביום 9.12.19.**

הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו בעבודות שירות, אצל הממונה על עבודות שירות, במועד לעיל בשעה 09:00 במפקדת עבודות השירות, בימ"ר עמקים המצוי במתחם תחנת משטרת טבריה בכתובת דרך הציונות 14 טבריה. טלפונים: 04-6728405, 04-6728421, 08-9775099. מובהר בזאת לנאשם, שעליו לדווח לממונה על עבודות שירות על כל שינוי בכתובת מגוריו, במספרי הטלפון שלו או בשינוי במצבו הבריאותי. עליו לעמוד בכל תנאי הפיקוח. ביקורות פתע וכל הפרה של עבודות שירות - ובכלל זאת שתיית אלכוהול במהלך העבודה או הגעה בגילופין - עשויה להביא להפסקה מינהלית ולריצוי יתרת העונש במאסר ממש.

מאסר לתקופה של 8 חודשים, על תנאי למשך שלוש שנים מהיום והתנאי הוא כי לא יעבור עבירת אלימות או נשק מסוג פשע.

מאסר לתקופה של 4 חודשים, על תנאי למשך שלוש שנים מהיום והתנאי הוא כי לא יעבור עבירת אלימות או נשק מסוג עוון.

פיצוי בסכום של 5,000 למר פריד אבו שנדי וכן פיצוי בסכום של 10,000 ₪ לעיזבון המנוחה. הפיצויים ישולמו ב 5 תשלומים שווים ורצופים כאשר הראשון בהם יהיה ב 1.11.19 ויתרת התשלומים בתחילת כל חודש עוקב. התשלומים יבוצעו רק באמצעות מזכירות בית המשפט או המרכז לגביית קנסות הוצאות ואגרות. אי תשלום של אחד מהתשלומים, מעבר ל 3 ימי עיכוב בתשלום, יעמיד את החוב במלואו לפירעון מיידי. אני אוסר על הנאשם, או מי מטעמו, ליצור כל קשר, במישרין או בעקיפין, עם נפגעי העבירה בנוגע לתשלום הפיצויים.

1. **על הנאשם 2**

**3 (שלוש) שנות מאסר בפועל**, בניכוי התקופה בה היה עצור בתיק זה מאחורי סורג ובריח – מיום 24.9.17 ועד ליום 23.11.17.

מאסר לתקופה של 12 חודשים, על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו והתנאי הוא כי לא יעבור עבירת אלימות או נשק מסוג פשע.

מאסר לתקופה של 6 חודשים, על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו והתנאי הוא כי לא יעבור עבירת אלימות או נשק מסוג עוון.

הנאשם 2 יתייצב לריצוי מאסרו בבית מעצר קישון ביום **1.12.19** עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336. תנאי השחרור או המעצר באיזוק בהם היה נתון הנאשם עד כה, ימשיכו לחול עד להתייצבותו לתחילת ריצוי עונשו.

פיצוי בסכום של 5,000 למר פריד אבו שנדי וכן פיצוי בסכום של 10,000 ₪ לעיזבון המנוחה. הפיצויים ישולמו ב 5 תשלומים שווים ורצופים כאשר הראשון בהם יהיה ב 1.11.19 ויתרת התשלומים בתחילת כל חודש עוקב. התשלומים יבוצעו רק באמצעות מזכירות בית המשפט או המרכז לגביית קנסות הוצאות ואגרות. אי תשלום של אחד מהתשלומים, מעבר ל 3 ימי עיכוב בתשלום, יעמיד את החוב במלואו לפירעון מיידי. אני אוסר על הנאשם, או מי מטעמו, ליצור כל קשר, במישרין או בעקיפין, עם נפגעי העבירה בנוגע לתשלום הפיצויים.

1. **על הנאשם 3**

**14.5 (ארבע עשרה וחצי) שנות מאסר בפועל**, בניכוי התקופה בה היה עצור בתיק זה מאחורי סורג ובריח – מיום 18.7.17 ועד היום.

מאסר לתקופה של 12 חודשים, על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו והתנאי הוא כי לא יעבור עבירת אלימות או נשק מסוג פשע.

מאסר לתקופה של 6 חודשים, על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו והתנאי הוא כי לא יעבור עבירת אלימות או נשק מסוג עוון.

פיצוי בסכום של 40,000 ₪ למר פריד אבו שנדי וכן פיצוי בסכום של 80,000 ₪ לעיזבון המנוחה. הפיצויים ישולמו ב 10 תשלומים שווים ורצופים כאשר הראשון בהם יהיה ב 1.11.19 ויתרת התשלומים בתחילת כל חודש עוקב. התשלומים יבוצעו רק באמצעות מזכירות בית המשפט או המרכז לגביית קנסות הוצאות ואגרות. אי תשלום של אחד מהתשלומים, מעבר ל 3 ימי עיכוב בתשלום, יעמיד את החוב במלואו לפירעון מיידי. אני אוסר על הנאשם, או מי מטעמו, ליצור כל קשר, במישרין או בעקיפין, עם נפגעי העבירה בנוגע לתשלום הפיצויים.

1. **על הנאשם 4**

**7 (שבעה) חודשי מאסר בפועל.** מתקופה זו יש לנכות את התקופה בה היה הנאשם עצור בתיק זה מאחורי סורג ובריח – מיום 18.7.17 ועד ליום 23.11.17.

**את היתרה ירצה הנאשם בעבודות שירות** וזאת בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 23.9.19; **תחילת ריצוי עבודות השירות ביום 18.11.19.**

הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו בעבודות שירות, אצל הממונה על עבודות שירות, במועד לעיל בשעה 09:00 במפקדת עבודות השירות, בימ"ר עמקים המצוי במתחם תחנת משטרת טבריה בכתובת דרך הציונות 14 טבריה. טלפונים: 04-6728405, 04-6728421, 08-9775099. מובהר בזאת לנאשם, שעליו לדווח לממונה על עבודות שירות על כל שינוי בכתובת מגוריו, במספרי הטלפון שלו או בשינוי במצבו הבריאותי. עליו לעמוד בכל תנאי הפיקוח. ביקורות פתע וכל הפרה של עבודות שירות - ובכלל זאת שתיית אלכוהול במהלך העבודה או הגעה בגילופין - עשויה להביא להפסקה מינהלית ולריצוי יתרת העונש במאסר ממש.

מאסר לתקופה של 8 חודשים, על תנאי למשך שלוש שנים מהיום והתנאי הוא כי לא יעבור עבירת אלימות או נשק מסוג פשע.

מאסר לתקופה של 4 חודשים, על תנאי למשך שלוש שנים מהיום והתנאי הוא כי לא יעבור עבירת אלימות או נשק מסוג עוון.

פיצוי בסכום של 5,000 ₪ למר פריד אבו שנדי וכן פיצוי בסכום של 10,000 ₪ לעיזבון המנוחה. הפיצויים ישולמו ב 5 תשלומים שווים ורצופים כאשר הראשון בהם יהיה ב 1.11.19 ויתרת התשלומים בתחילת כל חודש עוקב. התשלומים יבוצעו רק באמצעות מזכירות בית המשפט או המרכז לגביית קנסות הוצאות ואגרות. אי תשלום של אחד מהתשלומים, מעבר ל 3 ימי עיכוב בתשלום, יעמיד את החוב במלואו לפירעון מיידי. אני אוסר על הנאשם, או מי מטעמו, ליצור כל קשר, במישרין או בעקיפין, עם נפגעי העבירה בנוגע לתשלום הפיצויים.

1. **על הנאשם 5**

**5 (חמישה) חודשי מאסר בפועל.** מתקופה זו יש לנכות את התקופה בה היה הנאשם עצור בתיק זה מאחורי סורג ובריח – מיום 18.7.17 ועד ליום 3.10.17.

**את היתרה ירצה הנאשם בעבודות שירות** וזאת בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 16.9.19. **תחילת ריצוי עבודות השירות ביום 25.11.19.**

הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו בעבודות שירות, אצל הממונה על עבודות שירות, במועד לעיל בשעה 09:00 במפקדת עבודות השירות, בימ"ר עמקים המצוי במתחם תחנת משטרת טבריה בכתובת דרך הציונות 14 טבריה. טלפונים: 04-6728405, 04-6728421, 08-9775099. מובהר בזאת לנאשם, שעליו לדווח לממונה על עבודות שירות על כל שינוי בכתובת מגוריו, במספרי הטלפון שלו או בשינוי במצבו הבריאותי. עליו לעמוד בכל תנאי הפיקוח. ביקורות פתע וכל הפרה של עבודות שירות - ובכלל זאת שתיית אלכוהול במהלך העבודה או הגעה בגילופין - עשויה להביא להפסקה מינהלית ולריצוי יתרת העונש במאסר ממש.

מאסר לתקופה של 6 חודשים, על תנאי למשך שלוש שנים מהיום והתנאי הוא כי לא יעבור עבירת אלימות מסוג פשע.

מאסר לתקופה של 3 חודשים, על תנאי למשך שלוש שנים מהיום והתנאי הוא כי לא יעבור עבירת אלימות מסוג עוון (וגם איומים בכלל זה).

פיצוי בסכום של 5,000 ₪ למר פריד אבו שנדי וכן פיצוי בסכום של 10,000 ₪ לעיזבון המנוחה. הפיצויים ישולמו ב 5 תשלומים שווים ורצופים כאשר הראשון בהם יהיה ב 1.11.19 ויתרת התשלומים בתחילת כל חודש עוקב. התשלומים יבוצעו רק באמצעות מזכירות בית המשפט או המרכז לגביית קנסות הוצאות ואגרות. אי תשלום של אחד מהתשלומים, מעבר ל 3 ימי עיכוב בתשלום, יעמיד את החוב במלואו לפירעון מיידי. אני אוסר על הנאשם, או מי מטעמו, ליצור כל קשר, במישרין או בעקיפין, עם נפגעי העבירה בנוגע לתשלום הפיצויים.

1. **על הנאשם 6**

**3 (שלוש) שנות מאסר בפועל**, בניכוי התקופה בה היה עצור בתיק זה מאחורי סורג ובריח – מיום 22.8.17 ועד ליום 23.11.17.

מאסר לתקופה של 12 חודשים, על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו והתנאי הוא כי לא יעבור עבירת אלימות או נשק מסוג פשע.

מאסר לתקופה של 6 חודשים, על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו והתנאי הוא כי לא יעבור עבירת אלימות או נשק מסוג עוון.

הנאשם 6 יתייצב לריצוי מאסרו בבית מעצר קישון ביום **1.12.19** עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336. תנאי השחרור או המעצר באיזוק בהם היה נתון הנאשם עד כה, ימשיכו לחול עד להתייצבותו לתחילת ריצוי עונשו.

פיצוי בסכום של 5,000 ₪ למר פריד אבו שנדי וכן פיצוי בסכום של 10,000 ₪ לעיזבון המנוחה. הפיצויים ישולמו ב 5 תשלומים שווים ורצופים כאשר הראשון בהם יהיה ב 1.11.19 ויתרת התשלומים בתחילת כל חודש עוקב. התשלומים יבוצעו רק באמצעות מזכירות בית המשפט או המרכז לגביית קנסות הוצאות ואגרות. אי תשלום של אחד מהתשלומים, מעבר ל 3 ימי עיכוב בתשלום, יעמיד את החוב במלואו לפירעון מיידי. אני אוסר על הנאשם, או מי מטעמו, ליצור כל קשר, במישרין או בעקיפין, עם נפגעי העבירה בנוגע לתשלום הפיצויים.

1. **על הנאשם 7**

**4.5 (ארבע וחצי) שנות מאסר בפועל**, בניכוי התקופה בה היה עצור בתיק זה מאחורי סורג ובריח – מיום 24.7.17 ועד ליום 23.11.17.

מאסר לתקופה של 12 חודשים, על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו והתנאי הוא כי לא יעבור עבירת אלימות או נשק מסוג פשע.

מאסר לתקופה של 6 חודשים, על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו והתנאי הוא כי לא יעבור עבירת אלימות או נשק מסוג עוון.

הנאשם 7 יתייצב לריצוי מאסרו בבית מעצר קישון ביום **1.12.19** עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336. תנאי השחרור או המעצר באיזוק בהם היה נתון הנאשם עד כה, ימשיכו לחול עד להתייצבותו לתחילת ריצוי עונשו.

פיצוי בסכום של 5,000 ₪ למר פריד אבו שנדי וכן פיצוי בסכום של 10,000 ₪ לעיזבון המנוחה. הפיצויים ישולמו ב 5 תשלומים שווים ורצופים כאשר הראשון בהם יהיה ב 1.11.19 ויתרת התשלומים בתחילת כל חודש עוקב. התשלומים יבוצעו רק באמצעות מזכירות בית המשפט או המרכז לגביית קנסות הוצאות ואגרות. אי תשלום של אחד מהתשלומים, מעבר ל 3 ימי עיכוב בתשלום, יעמיד את החוב במלואו לפירעון מיידי. אני אוסר על הנאשם, או מי מטעמו, ליצור כל קשר, במישרין או בעקיפין, עם נפגעי העבירה בנוגע לתשלום הפיצויים.

1. **על הנאשם 8**

**5 (חמש) שנות מאסר בפועל**, בניכוי התקופה בה היה עצור בתיק זה מאחורי סורג ובריח – מיום 18.7.17 ועד היום.

בנוסף, אני מורה על הפעלת מאסר על תנאי שהוטל על הנאשם ב[ת.פ. (מחוזי חיפה) 36381-05-15](http://www.nevo.co.il/case/20296345) [פורסם בנבו] ביום 31.12.15. מדובר במאסר על תנאי לתקופה של 15 חודשים. אני מורה כי המאסר על תנאי יופעל כאשר 7 חודשים ממנו במצטבר למאסר בפועל עליו הוריתי ו 8 חודשים בחופף; **כך שבסה"כ ירצה הנאשם 5 שנים ו 7 חודשים של מאסר בפועל, בניכוי התקופה בה היה עצור בתיק זה מאחורי סורג ובריח – מיום 24.9.17 ועד ליום 23.11.17.**

מאסר לתקופה של 12 חודשים, על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו והתנאי הוא כי לא יעבור עבירת אלימות או נשק מסוג פשע.

מאסר לתקופה של 6 חודשים, על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו והתנאי הוא כי לא יעבור עבירת אלימות או נשק מסוג עוון.

פיצוי בסכום של 5,000 ש"ח למר פריד אבו שנדי וכן פיצוי בסכום של 10,000 ₪ לעיזבון המנוחה. הפיצויים ישולמו ב 5 תשלומים שווים ורצופים כאשר הראשון בהם יהיה ב 1.11.19 ויתרת התשלומים בתחילת כל חודש עוקב. התשלומים יבוצעו רק באמצעות מזכירות בית המשפט או המרכז לגביית קנסות הוצאות ואגרות. אי תשלום של אחד מהתשלומים, מעבר ל 3 ימי עיכוב בתשלום, יעמיד את החוב במלואו לפירעון מיידי. אני אוסר על הנאשם, או מי מטעמו, ליצור כל קשר, במישרין או בעקיפין, עם נפגעי העבירה בנוגע לתשלום הפיצויים.

1. **על הנאשם 9**

**6 (ששה) חודשי מאסר בפועל.** מתקופה זו יש לנכות את התקופה בה היה הנאשם עצור בתיק זה מאחורי סורג ובריח – מיום 18.7.17 ועד ליום 29.11.17.

**את היתרה ירצה הנאשם בעבודות שירות** וזאת בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 24.9.19; **תחילת ריצוי עבודות השירות ביום 28.11.19**.

הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו בעבודות שירות, אצל הממונה על עבודות שירות, במועד לעיל בשעה 09:00 במפקדת עבודות השירות (מחוז דרום) ליד כלא אשל (טל' 08-6290616). מובהר בזאת לנאשם, שעליו לדווח לממונה על עבודות שירות על כל שינוי בכתובת מגוריו, במספרי הטלפון שלו או בשינוי במצבו הבריאותי. עליו לעמוד בכל תנאי הפיקוח. ביקורות פתע וכל הפרה של עבודות שירות - ובכלל זאת שתיית אלכוהול במהלך העבודה או הגעה בגילופין - עשויה להביא להפסקה מינהלית ולריצוי יתרת העונש במאסר ממש.

מאסר לתקופה של 6 חודשים, על תנאי למשך שלוש שנים מהיום והתנאי הוא כי לא יעבור עבירת אלימות מסוג פשע.

מאסר לתקופה של 3 חודשים, על תנאי למשך שלוש שנים מהיום והתנאי הוא כי לא יעבור עבירת אלימות מסוג עוון (וגם איומים בכלל זה).

פיצוי בסכום של 5,000 ₪ למר פריד אבו שנדי וכן פיצוי בסכום של 10,000 ₪ לעיזבון המנוחה. הפיצויים ישולמו ב 5 תשלומים שווים ורצופים כאשר הראשון בהם יהיה ב 1.11.19 ויתרת התשלומים בתחילת כל חודש עוקב. התשלומים יבוצעו אך ורק באמצעות מזכירות בית המשפט או המרכז לגביית קנסות הוצאות ואגרות. אי תשלום של אחד מהתשלומים, מעבר ל 3 ימי עיכוב בתשלום, יעמיד את החוב במלואו לפירעון מיידי. אני אוסר על הנאשם, או מי מטעמו, ליצור כל קשר, במישרין או בעקיפין, עם נפגעי העבירה בנוגע לתשלום הפיצויים.

**לגבי כלל הנאשמים:**

**זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון.**

**המזכירות תשלח עותק מגזר הדין:**

* לשב"ס (לגבי התייצבות נדחית למאסר בפועל מאחורי סורג ובריח של הנאשמים 2, 6 ו 7);
* לממונה על עבודות שירות (לגבי המאסר לריצוי בעבודות שירות שהוטל על הנאשמים 1, 4, 5 ו 9).
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**ניתן היום, ז' תשרי תש"פ, 06 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.**
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

יחיאל ליפשיץ 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה